

**Ильина Алена Вячеславовна**

Магистрант

**Направление:** Юриспруденции

**Магистерская программа:** Гражданское право, семейное право, международное частное право

### **Выбор способов защиты права собственности**

**Аннотация.** Статья посвящена проблемным вопросам выбора способа защиты и особенности соотношения исков. Проводится анализ различных точек зрения на выбор способа защиты права собственности.

**Ключевые слова:** негаторный иск, виндикационный иск, способ защиты права собственности, негаторная защита, судебная практика, предмет спора, собственник вещи, ограниченное вещное право

Для того чтобы обращение в суд за защитой субъективного вещного права было эффективно, истец должен правильно сформулировать исковые требования, оптимально подходящие для решения конкретной конфликтной ситуации. По существу это означает правильную квалификацию требования и определение надлежащего способа защиты, что означает выбор того способа защиты, который смог бы обеспечить восстановление нарушенного права.

Негаторный иск обладает рядом преимуществ относительно других исков, из-за чего на практике он не всегда применяется в соответствии со своей спецификой и назначением. Негаторная защита безразлична к добросовестности ответчика и сроку исковой давности, что делает заманчивым квалификацию ряда гражданско-правовых требований как негаторного иска. Данная проблема порождает необходимость решения вопроса о соотношении рассматриваемого иска с иными гражданско-правовыми требованиями, их сходствах и различиях.

Ситуация усугубляется тем, что в главе 20 ГК РФ содержится упоминание только о двух вещно-правовых требованиях: виндикационном (ст. 301 – 303) и негаторном (ст. 304). При этом негаторный иск сформулирован по остаточному принципу, когда он защищает собственника «от всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения». Такое невнимание законодателя к правовому регулированию вещно-правовой защиты позволяет прийти к неверному выводу о том, что все вещные иски, не связанные с виндикацией, относятся к негаторному иску. По мнению В.А. Рыбакова и В.А. Тархова, к негаторным искам относятся все исковые требования в защиту права собственности, не осложненного обязательственными правоотношениями, кроме истребования имущества из чужого незаконного владения [3].

Следовательно, необходимо разработать систему критериев, которые позволили бы разграничить негаторный иск с другими вещными исками. Конкуренция внутри системы вещных исков не может иметь место. Выработка четких критериев соотношения негаторного иска с другими средствами защиты вещных прав позволит устранить конкуренцию исков и повысит эффективность использования средств защиты в конкретных случаях.

Ограничение негаторного иска от других гражданско-правовых требований, по мнению С.В. Моргунова, следует проводить по критериям правовой природы правонарушения, субъектному составу участников спорного отношения, их правовому и фактическому положению по отношению к спорному имуществу [2, с. 75].

Еще одна проблема, возникающая при решении вопроса о соотношении негаторного иска с другими требованиями, состоит в том, как поступить суду, если он придет к выводу, что из фактических обстоятельств дела и цели обращения истца в суд им выбран способ защиты, который не обеспечит восстановления его нарушенного права. Например, вместо виндикационного иска заявлен негаторный иск, вместо договорного иска предъявлен негаторный иск и т. д.

Возможны три варианта развития событий. Первый, самый простой, – это отказ в удовлетворении заявленных требований в связи с выбором ненадлежащего способа защиты.

Второй вариант состоит в том, что суд квалифицирует действия истца как обход закона в рамках п. 1 ст. 10 ГК РФ. Это применяется в ситуации, когда истец умышленно предъявляет негативный иск в ситуации, когда такой способ не применяется, для получения преимуществ такой защиты – отсутствия исковой давности и безразличия к добросовестности ответчика.

Третий вариант основан на возможности суда переквалифицировать заявленные требования истца, если из обстоятельств дела суд может их переквалифицировать правильно. Этот вариант описан в абз. 3 п. 3 Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 29 апреля 2010 г. № 10/22, где говорится, что ссылка истца в исковом заявлении на не подлежащие применению, по мнению суда, в данном деле нормы права сама по себе не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования. Согласно п. 3 ч. 4 ст. 170 АПК РФ арбитражный суд указывает также в мотивировочной части решения мотивы, по которым не применил нормы права, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

Естественно, что суд не может переквалифицировать любые требования, а только взаимосвязанные. Так, М.А. Ерохова и К.А. Усачева приходят к следующему выводу: «Пределы судебной квалификации заключаются в невозможности изменять требование истца с точки зрения фактов. Например, если истец просит признать за ним право с целью внесения соответствующей записи в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним, суд не может присудить истцу вещь и т. д.» [1, с. 94].

При выборе способа защиты важно понимать, что судебная практика исходит из того, что способ защиты должен быть поименован в законе. Жесткость этой правовой позиции смягчается расширительной трактовкой ст. 12 ГК РФ. Например, иск о признании вещного права и иск о признании вещного права отсутствующим не закреплены напрямую в законодательстве, но

суды исходят из того, что они предусмотрены в ст. 12 ГК РФ, хотя там текстуально говорится, что защита гражданских прав осуществляется путем «признания права».

Вопрос о конкуренции виндикационного и негаторного исков имеет значение еще и потому, что часто истец, получив отказ в виндикационном иске, стремится добиться желаемого путем последующего предъявления негаторного иска, используя соответствующие формулировки своих требований. Естественно, что такой процессуальный ход устраняется правильной квалификацией судом заявляемых требований. Так, в одном из дел ВАС РФ пришел к выводу, что собственник вещи при наличии вступившего в силу судебного акта об отказе в виндикационном иске вследствие пропуска срока давности не вправе впоследствии предъявлять негаторный иск (Постановление Президиума ВАС РФ от 5 июня 2012 г. № 360/12).

#### **Литература**

1. Ерохова М.А., Усачева К.А. Комментарий к Обзору судебной практики по некоторым вопросам защиты прав собственника от нарушений, не связанных с лишением владения // Вестник ВАС РФ. 2013. № 8.
2. Моргунов С.В. Отграничение негаторного иска от других способов защиты права собственности // Законы России: опыт, анализ, практика. 2019. № 3.
3. Рыбаков В.А., Тархов В.А. Собственность и право собственности. Уфа: Изд-во УЮИ МВД РФ, 2017.