

**Кунижев Руслан Юрьевич**

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Гражданское право, семейное право, международное частное право

### **Право на обязательную долю при наследовании по завещанию**

**Аннотация.** В статье автор проводит правовой анализ правил обязательной доли, которая устанавливается для нетрудоспособных и несовершеннолетних членов семьи наследодателя.

**Ключевые слова:** принцип свободы завещания, обязательная доля, наследодатель, нетрудоспособные, несовершеннолетние.

Такой принцип в гражданском праве, как принцип свободы завещания определяется для наследодателя как передача свое имущества после смерти. Но, такое желание или воля ограничена правилами обязательной доли. Законодательство определяет правило об обязательной доле для отдельных членов семьи, таких как нетрудоспособные и несовершеннолетние. Обязательная доля — гарантируемый законодателем минимум, который предоставляется уставленному законом кругу лиц, независимо от воли и желания наследодателя. «Обязательная доля – институт наследственного права, обладающий социально-экономической и нравственной нагрузками. Суть его заключается в том, что в силу прямого указания закона и вне зависимости от содержания завещания наиболее социально слабые лица» [4, с. 101].

Гражданский кодекс РФ содержит исчерпывающий перечень лиц, имеющих право на обязательную долю. В соответствии с п. 1 ст. 1149 ГК РФ к числу лиц, которые могут претендовать на обязательную долю в наследстве, относятся: «несовершеннолетние и нетрудоспособные дети наследодателя, его

нетрудоспособный супруг и родители, а также нетрудоспособные иждивенцы наследодателя».

В юридической литературе всех лиц, которые могут претендовать на обязательную долю в наследстве, принято классифицировать на 2 категории:

1. Нисходящие родственники (нетрудоспособные дети и супруги);
  2. Восходящие родственники (нетрудоспособные родители и иждивенцы)
- [6, с. 564].

Стоит отметить, что среди цивилистов существует дискуссия о перечне лиц, которые имеют право на обязательную долю в наследстве. Одна группа ученых считает, что есть необходимость увеличить число этих лиц и добавить к существующему списку внуков и правнуков. Данная точка зрения имеет как положительные, так и отрицательные стороны. Не стоит забывать, что наследственное право уделяет большое внимание охране семьи и обязательным наследникам. Поэтому преимущество позиции заключается в том, что за счет расширения числа субъектов будет реализовываться принцип социальной справедливости для наследников [3, с. 48]. Так как, увеличивая список лиц, тем самым гарантируется еще большему количеству нуждающихся наследников материальное обеспечение. Другая часть ученых, видят отрицательную сторону этой позиции, и в связи с этим полагают, что есть смысл не только в сохранении существующего перечня, но и уменьшения числа лиц, претендующих на обязательную долю в наследстве. Они предлагают исключить из перечня супруга и иждивенцев [1, с. 53–56]. В случае исключения из перечня супруга и иждивенцев, наследодателю представится большая свобода по распоряжению имуществом, будет более справедливо решаться вопрос судьбы имущества, в соответствии с последней волей и пожеланием наследодателя. Каждая точка зрения имеет право на существование, так как в каждой позиции есть свое зерно правды. Невозможность определения предпочтительной точки зрения также вызвана, во-первых, исторической конкуренцией между расширением свободы завещания и семейно-обеспечительной функцией; во-вторых, двойственной природой принципа социальной справедливости. То есть,

в поддержку, чьих интересов закрепляется данный принцип. Ведь интересы у каждого свои: у наследника, у наследодателя, у государства.

В защиту точки зрения о расширении перечня круга лиц можно привести примеры судебной практики, которые говорят о том, что в последнее время наблюдается большое количество случаев, когда наследодатель при составлении завещания не отдавал отчет своим действиям, то есть находился в таком психическом состоянии, при котором недопустимо удостоверение завещания. На практике это приводит к тому, что люди пользуются болезненным состоянием наследодателя и обманным путем завещание составляется в их пользу. К сожалению, не всегда удастся истцу в судебном разбирательстве доказать данный факт. Поэтому, расширив перечень лиц, имеющих право на обязательную долю, тем самым наследование станет справедливым для наследников, ведь наследство получают нуждающиеся близкие и родные.

Если подойти с другой стороны к этой проблеме, то можно найти аргументы в поддержку тех цивилистов, которые предлагают сузить перечень лиц. Так, исключив некоторых лиц, придается большее значение последней воле наследодателя, а также процедуре наследования по завещанию, в частности самому завещанию. К тому же, очень часто можно встретить ситуации, в которых при жизни наследодателя наследники не поддерживали родственных связей. Поэтому в этом случае, будет не справедливо, если часть имущества наследодателя может перейти к родственникам, которые существуют лишь формально.

В литературе право на обязательную долю именуют как ограничением свободы распоряжения наследодателя. Действительно, право наследодателя ограничивается, но ограничение это не безусловное. В соответствии с п. 2 ст. 1149 ГК РФ «право на обязательную долю удовлетворяется из незавещанной части наследственного имущества, даже если это приведет к уменьшению прав других наследников по закону на эту часть имущества. И только в случае недостаточности незавещанной части имущества – удовлетворяется за счет

части имущества, которое завещано». К тому же, законодательно установлено (п. 4 ст. 1149 ГК РФ), что суд имеет право уменьшить размер обязательной доли или вовсе отказать [2].

Диспозитивность в применении условия об обязательной доле была не всегда, а лишь с введением третьей части Гражданского Кодекса РФ. Предшествующее законодательство содержало в себе императивные правила применения, в соответствии с которым, требование об обязательной доле удовлетворялись вне зависимости от материального положения и нуждаемости наследников и трудоспособности. На сегодняшний день размер этой доли не должен быть менее половины доли, если бы наследование происходило по закону. Примечательно, что так было не всегда. Ранее, в Гражданском Кодексе РСФСР 1964 года содержалась норма, согласно которой размер обязательной доли должен был составлять не менее  $\frac{2}{3}$  доли, которую наследник мог бы получить, в случае наследования по закону [5, с. 162-165]. В связи с этим, важно учитывать действие нормы во времени.

В юридической литературе поднимается дискуссионный вопрос о том, имеет ли наследник возможность отказаться от обязательной доли в наследстве. Многие ученые придерживаются точки зрения о недопустимости отказа от обязательной доли. И в тех случаях, когда происходит «отказ от обязательной доли» на самом деле происходит отказ от наследственной доли. То есть происходит подмена понятий. Этот факт подтверждается судебной практикой. В рамках производства было установлено, что вдова уговорила свекровь, в целях экономии денег отказаться от наследства, взамен было обещано добровольное предоставление доли в наследстве. Мать умершего сына вселилась в жилой дом, и через какое-то время обратилась в суд с иском о признании права собственности на долю в наследственном имуществе, также требовала признать недействительным отказ от наследства. Районный суд отказал в удовлетворении иска, однако, не согласившись с судом первой инстанции, Апелляционный суд Краснодарского края отменил решение, принял свое. Суд посчитал, что такой отказ подлежит оспариванию, так как истец предполагала о

наличии у нее в последующем права на долю в наследстве исходя из договоренности. К тому же истец является лицом, имеющим право на обязательную долю в наследстве, и не вправе от нее отказаться в пользу другого наследника. Однако, встречаются в практике случаи, когда заключается мировое соглашение, и одним из условий выступает – отказ от обязательной доли. Так, в рамках гражданского производства Ленинский районный суд г. Саратова утвердил мировое соглашение, стороны которого заключили мировое соглашение. Согласно данному соглашению сторона отказывается от обязательной доли, а взамен получает денежную сумму. Предпочтительнее видится точка зрения о наличии возможности у наследников отказаться от обязательной доли. Во-первых, обязательная доля является правом, а не обязанностью. Во-вторых, проанализировав норму п. 1 ст. 1158 ГК РФ, можно прийти к выводу о том, что отказ недопустим лишь в пользу другого лица, однако, в силу ст. 1157 ГК РФ абсолютный отказ допустим на общих основаниях [2].

Таким образом, обязательная доля – доля наследственного имущества, которая гарантирована определенной группе лиц, при наличии завещания, в котором эти лица не указаны. Обязательная доля – ограничение принципа свободы завещания, ограничение последней воли наследодателя.

### **Литература**

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 N 146-ФЗ (ред. от 18.03.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 03.07.2019) // Сборник законодательства РФ, 03.12.2001. – № 49 (часть III).

2. Аливердиева М.А. Некоторые аспекты ограничения конституционного права наследования // Юридический вестник ДГУ. 2014. №3.

3. Лебедева А.В. Обязательная доля в наследстве: практические вопросы реализации права необходимым наследником // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2008. №2.

4. Топчиева К.В. Ограничение принципа свободы завещания в российском гражданском законодательстве // Таврический научный обозреватель. 2016. №9.

5. Щинникова Е.М. Ограничение свободы завещания обязательной долей наследства // Молодой ученый. 2017. №11.

© Бюллетень магистранта 2020 год № 3