

Поляничев Евгений Павлович

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

**Особенности реализации необходимой обороны в России и США:
аналитический аспект**

Аннотация. В статье пойдет речь о реализации норм законодательства о необходимой обороне в части их применения в России и США через призму сравнения.

Ключевые слова: Необходимая оборона, превышение пределов необходимой обороны, причинение вреда жизни, преступление.

Понятие необходимой обороны известно едва ли не всем государствам и их правовым системам. Однако, особенности правовых систем, семей права, а так же правоприменения делают институт необходимой обороны особенным для каждого государства и его граждан. Различия института необходимой обороны в разных странах кроются во многих аспектах. Объясняется это, большей частью, тем, что при формировании государства подверглись влиянию со стороны различных факторов социально-политического и социально-экономического характера. Это в свою очередь наложило отпечаток на правовую систему каждого отдельно взятого государства.

Естественно, ключевым аспектом различия необходимой обороны в России и в США является разница систем права. Отличительные аспекты института необходимой обороны в США кроются в англо-саксонской системе права.

Так, положения института необходимой обороны, «существовавшие в англо-саксонской правовой системе, не различали таких понятий как

необходимая оборона собственности и необходимая оборона личности. Эти теории, равно как и теории континентальной школы уголовного права, опирались на рецепции римского права. В качестве базы принимался принцип известный под названием *dominium*. Исходя из этого принципа, всякое нападение на члена семьи, или на семейную собственность, считалось, как если бы посягавший лично совершил насильственное и агрессивное нападение на *pater familias* – мужчину, возглавлявшего эту семью и владевшего всей собственностью, а вместе с этим, имевшего влияние над любым членом своей семьи [1, с. 100].

В ч. 1 ст. 37 УК РФ внимание уделено обороне от посягательства опасного для жизни или создающего непосредственную угрозу жизни.

Стоит отметить, что в соответствии с п. 10 Постановления Пленума Верховного суда РФ мысль законодателя изложена следующим образом: «если оборона осуществляется от общественно опасного посягательства, сопряженного с применением опасного для жизни насилия, или с угрозой его применения, то допустимо причинение любого вреда нападающему». Это говорит о том, что вопрос о превышении пределов необходимой обороны может появиться, только когда посягательство было связано с насилием, считающимся небезопасным для жизни обороняющегося или иного лица, либо с непосредственной угрозой применения данного насилия» [2, п. 10].

Следовательно, в России имеются три элемента составляющие костяк, или же, иными словами, базис, института необходимой обороны: общественно опасное посягательство, причинение вреда и защитные действия. От их соотношения зависит, будут ли действия трактоваться как необходимая оборона, или же, как преступление, осуществленное при ее превышении, либо вообще действия лица не имеют никакого отношения к необходимой обороне.

Каждый человек, если на него кто-то напал и при этом возникла реальная угроза для его жизни или здоровья, может защищаться любыми доступными ему способами, используя любые подручные средства. Как оценивать реальность угрозы в каждом конкретном случае – это уже другой вопрос.

Предположим, человеку в темном переулке приставили к голове пистолет. Как он воспримет это? Естественно, как смертельную опасность. Он попытается противостоять напавшему на него преступнику и, допустим, убьет его. А пистолет в итоге окажется бутафорским. То есть получится, что реальной-то угрозы для жизни обороняющегося не было. Значит, что, превышение? Но в данном случае наказывать его за превышение пределов необходимой обороны было бы в корне неверно.

Если право на необходимую оборону, в случае угрозы причинения вреда жизни, в РФ еще хоть как то действует, то вопрос охраны собственности и своего жилища вообще не встает.

В России статья 37 УК РФ определяет необходимую оборону как защиту личности и прав. Безусловно, в понятие прав входит и защита права собственности. Однако проблема причинения вреда при необходимой обороне, касающейся защиты имущества, как свидетельствует судебная практика, не регламентирована на законодательном уровне. Зачастую обвиняемым становится не только посягатель на чужое имущество, но и тот, кто пытался его остановить [3, с. 289].

Не смотря на то, что законодательство разных штатов в США может отличаться, общее для всей страны в целом правило таково: человек имеет право применить силу при необходимости защитить себя или другого человека от противоправных насильственных действий.

Всем известно, что в США хозяин дома может абсолютно безнаказанно убить любого, кто без спроса проникнет в его жилище, то есть действует Доктрина крепости (Castle Doctrine).

Стоит все же заметить, что закон, с точки зрения его конструкции, у нас не такой уж плохой, но вот применение его иногда хромает. Хромает расследование дел при возникновении необходимой обороны, сбор и предоставление доказательств суду, иногда, просто отвратительная работа адвоката и как результат обвинительные приговоры людям, которые защищали свою жизнь или жизнь своих близких. Иногда оборонявшегося может спасти

лишь придание огласке особенностей его дела, распространение информации в СМИ и интернете, то есть привлечение как можно больше внимание к делу.

Литература

1. Расулов Т.М. Институт необходимой обороны: сравнительный анализ российского и английского права: Материалы III Международной научно-практической конференции «Тамбовские правовые чтения имени Ф.Н. Плевако» / Отв. ред. В.Ю. Стромов. В 2 т. Тамбов, 2019.

2. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 27.09.2012 г. № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» // Бюллетень Верховного суда Российской Федерации. 2012. №11.

3. Шамне А.Н. Некоторые дискуссионные проблемы института необходимой обороны // Бизнес. Образование. Право. 2020. № 2 (51).

© Бюллетень магистранта 2020 год № 3