

Романов Алексей Дмитриевич

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право, международное частное право

Понятие банкротства: основные этапы и характеристика его процедуры

Аннотация. В статье рассматривается понятие банкротства, дается характеристика и основные этапы его процедуры.

Ключевые слова: банкротство, процедура банкротства, несостоятельность, неплатежеспособность, юридическое лицо, должник.

Под процедурой банкротства следует понимать комплекс мер, которые направлены на реализацию, а также на осуществление непосредственного банкротства юридического лица. В процессе осуществления процедуры банкротства должны быть проведены следующие этапы: наблюдение за юридическим лицом; финансовое оздоровление юридического лица; внешнее управление юридическим лицом; конкурсное производство.

Наблюдение представляет собой процедуру, применяющуюся в деле о банкротстве в отношении должника, целью которого является последующее обеспечение сохранности всего имущества, принадлежащего данному должнику. Вместе с тем, во время этапа наблюдения проводится анализ, который свидетельствует о реальном финансовом положении должника. Также на данном этапе следует отметить составление реестра, в котором должны содержаться все требования, как кредиторов, так и проведение первого собрания кредиторов [3].

Под финансовым оздоровлением следует понимать процедуру, применяемую в деле о банкротстве по отношению к должнику, главной целью,

которой является восстановление его платежеспособности и последующее погашение задолженности в соответствии с разработанным графиком погашения имеющейся задолженности.

В свою очередь, внешнее управление представляет собой процедуру, которая может применяться в деле о банкротстве по отношению к должнику с целью последующего восстановления его платежеспособности.

Последний этап – конкурсное производство представляет собой процедуру, которая применяется в делах о банкротстве по отношению к должнику, целью, которой является соразмерное удовлетворение требований, поступивших от кредиторов.

Следует отметить, что регламентация правового положения конкретного субъекта права – это один из самых эффективных способов, направленных на правовое регулирование соответствующих общественных отношений. В связи с этим целесообразно считать справедливым утверждение, согласно которому качество регламентации в отношении правового положения конкретного субъекта может оказать существенное влияние на последующее регулирование отношений в определенном сегменте общественной жизни.

В качестве одного из наиболее ключевых субъектов конкурсных правоотношений, носящих комплексный характер и сочетающих в себе публично-правовые, а также частноправовые элементы, выступает должник. Следует согласиться с мнением В.Н. Ткачева о том, что статус субъектов конкурсных правоотношений может быть определен другими факторами, нежели просто статус субъектов гражданского права. В данном случае речь идет о том, что особенности, характерные для субъектов конкурсного права, тесным образом связаны с характером, для которых свойственны обязательственные отношения, специфика правовой регламентации, влияние на осуществление мероприятий конкурса и пр. [1].

При этом, правовой статус должника в конкурсных правоотношениях может быть определен, прежде всего, дифференциацией должников, имеющих определенные категории. Необходимо заметить, что первоначальная и наиболее

общая дифференциация в таком случае представляется их разделением на должников, а именно – физических лиц, а также должников – юридических лиц. В данном случае для принадлежности должника к определенной категории лиц характерны существенные практические последствия, поскольку речь идет об установлении общего механизма, направленного на правовое регулирование отношений с участием отмеченного субъекта (имеется в виду порядок, а также условия появления конкурентоспособности; все применяемые в отношении должника критерии банкротства; специфичность, характерная для процедур, а также порядка, посредством которого формируется конкурсная масса и т. д.). Кроме того, подразумевается также закрепление последующей дифференциации должников, например, на обычных должников, а также должников особых категорий.

Самыми известными следует назвать два подхода в отношении определения несостоятельности, которые основаны на таких принципах, как неплатежеспособность и неоплатность [2].

Главная суть принципа неплатежеспособности состоит в том, что в основании признания должника как несостоятельного заложен факт наличия долга, а именно факт неоплаты со стороны должника требований, предъявляемых кредитором, вызванных недостаточностью денежных средств. По своей сути, неплатежеспособность делится на относительную и абсолютную. Под относительной неплатежеспособностью следует понимать то, что при наличии удовлетворительной структуры баланса лица (когда пассив не превышает актива), у последнего временно отсутствуют достаточные средства для совершения платежа. В данном случае конфликт, который имеет место между должником, а также его кредиторами может разрешиться при помощи обычных гражданско-правовых средств. В свою очередь, абсолютная неплатежеспособность будет иметь место только тогда, когда лицо в случае обычного ведения дел не сможет погасить все имеющиеся у него обязательства, сроки платежей по которым уже наступили. В таком случае следует говорить

об утраченной (или не существующей) возможности у юридического лица на восстановление своей платежеспособности и погашения долга.

Отдельно следует отметить, что практическая необходимость, которая имеет место в дифференциации неплатежеспособности на абсолютную, а также относительную обосновывается тем, что под установленной арбитражным судом абсолютной неплатежеспособностью как раз и следует понимать несостоятельность [1]. Схожее по существу определение термина «неплатежеспособность» нашло свое отражение в ст. 2 Закона о банкротстве.

В свою очередь, такой принцип, как неоплатность, основан на положении о том, что в качестве банкрота может признаваться тот, кто, кроме того, что не платит по долгам, еще и в принципе не способен заплатить [2].

Вместе с тем, если исходить из положений, установленных нормами, закрепленными в ст. 2 и 3 Закона о банкротстве в отношении к несостоятельности юридических лиц (в том числе и к индивидуальным предпринимателям) зачастую используется такой критерий, как неплатежеспособность (исключение составляет банкротство ликвидируемого должника). Следует полагать, что данный подход со стороны законодателя – справедливый. При этом, учитываются разные цели банкротства юридических лиц, а также значительная степень вовлеченности юридических лиц в сам процесс торгового оборота. Это свидетельствует о сравнительно высоком развитии конкурсного законодательства в данной части.

При учете определения абсолютной неплатежеспособности юридического лица, однако, при условии ее установления в суде в качестве несостоятельности, представляется возможным предположить то, что несостоятельность (а именно – установленная в суде абсолютная неплатежеспособность) – это характеристика особого правового состояния конкретного должника, при наличии которой у последнего нет возможности погасить имеющуюся задолженность перед кредиторами, а также в последствии восстановить свою платежеспособность. Иными словами, несостоятельность представляет собой одно из качеств, характерных для должника. Данное

качество определяет специфику его юридической личности в определенный конкретный промежуток времени.

При этом необходимо заметить, что правовое положение должника. По своей сути, не является юридически однородным. Так, в зависимости от конкурсной процедуры должники могут быть дифференцированы на неплатежеспособных, а также несостоятельных.

В качестве неплатежеспособных должников может выступать юридическое лицо, не осуществляющее оплату долга в конкретной сумме в течение установленного периода времени. Как следствие, это дает все основания для того, чтобы предположить недостаточность имущества у данного лица для последующего расчета с кредиторами [2].

В свою очередь, несостоятельным должником выступает то юридическое лицо, которое признается судом как такое, что неспособно восстановить свою платежеспособность, а также погасить долг [1].

В целом, соотношение отмеченных видов должников может быть определено следующим образом. Так, несостоятельный должник всегда будет неплатежеспособным. При этом, неплатежеспособный должник может быть несостоятельным только после признания его таковым решением суда и в случае отсутствия возможности у него восстановления платежеспособности.

В данном случае следует отметить, что выявление юридически неоднородного положения характерного для должников, имеет некоторые практические последствия, которые заключаются в выработке сложных юридических составов. Такие составы необходимы для последующего возбуждения производства по делу о банкротстве, а также для признания лица как несостоятельного. Кроме того, данные составы применяются для определения характера последствий правовой трансформации неплатежеспособности должника в его несостоятельность.

Вместе с тем, в число фактов, которые указывают на совершение процессуальных действий в отношении состава возбуждения производства по делу о банкротстве, необходимо относить факты, которые связаны с

надлежащей подачей в суд заявления о необходимости признания должника несостоятельным, учитывая при этом положения ст. 6-9, 37-41 «Закона о банкротстве».

Помимо этого, к числу фактов, которые указывают на совершение процессуальных действий в отношении состава несостоятельности должника-юридического лица, необходимо относить также подачу надлежащего заявления о признании должника в качестве несостоятельного, принятие судом к последующему производству данного заявления, а также совершение всех необходимых действий, осуществляющихся в рамках подготовки дела о банкротстве к судебному разбирательству при учете положений, закрепленных в ст. 50 Закона о банкротстве (имеется в виду подача, а также рассмотрение требований, иных заявлений и жалоб).

Отдельно необходимо заметить, что судебные акты, которые возбуждают производство по делу о банкротстве, а также признают должника в качестве несостоятельного в аспекте исследования каждого из юридических составов, представляется возможным представить, как факты, процессуально оформляющие результат наличия остальных фактов в их совокупности [4].

В отношении порядка вынесения судебного решения о признании должника в качестве банкрота возникает весьма сложный вопрос, который касается допустимости судебного усмотрения в процессе признания должника как банкротом, а также возможных границ такого усмотрения. Можно согласиться с мнением, которое высказала С.А. Карелина, заключающееся в том, что алгоритм, посредством которого должник может быть признан банкротом, должен выглядеть таким образом: законодателем закрепляются общие условия, применяемые при признании должника в качестве банкрота, однако допускается возможность того, что при наличии обстоятельств, явным образом свидетельствующих о возможности последующего восстановления платежеспособности должника или других обстоятельств, наиболее положительно влияющих на динамику всей его финансовой стабильности, суд может не признавать должника в качестве банкрота [4].

В связи с этим, стоит указать, что, решая вопрос о признании должника в качестве банкрота, судом также должна быть принята во внимание необходимость, как защиты прав, так и законных интересов всех наиболее ключевых участников процедуры. При этом, следует учитывать, что институт банкротства, если рассматривать в целом – это способ разрешения конфликта интересов, которые были вызваны остановкой платежей. Помимо этого, во внимание необходимо принимать тезис, согласно которому совокупный положительный эффект, полученный от признания должника в качестве банкрота, должен быть при любой ситуации больше эффекта, который достигается при отказе в признании его как такового. Отмеченные обстоятельства сами по себе не способны ограничить возможность, а также необходимость судебного усмотрения, а, наоборот, направлены на его упорядочение.

Таким образом, при завершении юридических составов, представляется целесообразным отметить также то, что действующее российское законодательство о банкротстве допускает возможность признания лица в качестве банкрота в случае наличия единственного кредитора. Если рассматривать с точки зрения необходимости, заключающейся в защите прав, а также законных интересов кредитора, который уже пострадал от неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, взятых на себя должником, следует отметить, что прекращение производства по делу при отсутствии стечения кредиторов вряд ли можно признать до конца справедливым.

В таком случае кредитор по существу лишен эффективного способа, направленного на защиту своих прав, в том числе посредством оспаривания сделок должника согласно специальным основаниям, установленных Законом о банкротстве. При этом в исполнительном производстве настолько эффективной возможности, позволяющей сформировать конкурсную массу, кредитор иметь не будет. Как следствие, оснований для последующего выделения стечения кредиторов как факта, который необходим для признания должника банкротом, нет [5].

Однако наличие юридического состава автоматического наделения лица статусом должника согласно нормам конкурсного законодательства не повлечет. Необходимым условием наделения организации статусом должника выступает изначальное наличие у нее конкурсной способности.

Литература

1. Буйвис Т.А. Несостоятельность (банкротство) юридических лиц. Процедура проведения, учет, анализ и диагностика банкротства. М.: Научное обозрение, 2015.
2. Ганюта О.Н. Финансовый анализ в диагностике банкротства предприятия. Стерлитамак: Стерлитамакский филиал БашГУ, 2017.
3. Кравцов А.Ю. Актуальные вопросы несостоятельности (банкротства): Учебное пособие. Иркутск: Иркутский юридический ин-т (фил.) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2016.
4. Тюленева Т.А. Учет и анализ банкротств. Кемерово: Издательский центр УИП КузГТУ, 2017.
5. Привалов К.В. Банкротство юридических лиц: курс лекций. СПб.: ГУАП, 2018.

© Бюллетень магистранта 2020 год №3