

Соловей Дина Валентиновна

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право.

Актуальные вопросы условно-досрочного освобождения от отбывания наказания

Аннотация. В статье проводится анализ наиболее актуальных вопросов, возникающих в практике применения условно-досрочного освобождения от наказания. Особое место уделено положительным чертам института условно-досрочного освобождения.

Ключевые слова: условно-досрочное освобождение, гуманизм, уголовное право, Уголовный кодекс Российской Федерации, назначение наказания, исправление осужденных, исправительные учреждения.

Институт условно-досрочного освобождения (УДО) прошел долгий и противоречивый путь становления и развития в уголовном законодательстве России, кроме того, после принятия УК РФ 1996 г. данный институт неоднократно подвергался изменениям.

Изменения, в законодательном регулировании УДО указывают о гуманизации, индивидуализации и дифференциации исполнения наказания.

Сегодня институт УДО, во-первых, выступает средством поощрения осужденных, которые встали на путь исправления, во-вторых, – как мотивация хорошего поведения во время отбывания наказания в исправительном учреждении и дальнейшее освобождение от него. УДО пользуется спросом среди осужденных, это подтверждается тем, что объем производства по рассмотрению института УДО достигает 1 млн. в год [3].

Вопросы условно-досрочного освобождения регламентируются ст. 79 УК РФ, ст. 397 и 399 УПК РФ и ст. 175 УИК РФ, постановлением Пленума Верховного суда РФ от 21 апреля 2009 г. № 8 «О судебной практике УДО от наказания, замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания».

Институт УДО регулируется внутренним законодательством государства (международный и национальный характер). Конституции РФ ч. 3 ст. 50 гласит «каждый осужденный за преступление имеет право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом, а также право просить о помиловании или смягчении наказания» [1].

Ученые, судьи, прокурорские работники до сих пор не пришли к единому мнению по поводу существования института УДО, т.е. одни говорят о его применении, другие же, наоборот, считают, что его необходимо отменить [5].

Таким образом, все же институту УДО присуще много положительных черт, во-первых сегодня приоритетным направлением государственной политики является гуманизация наказания, и из-за этого УДО получила огромную популярность по сравнению с другими видами освобождения от наказания; во-вторых, условное освобождение более безопасно, чем безусловное, так как отмечается поэтапное возвращение к жизни в обществе; в – третьих, УДО дает возможность лицам, которым назначено наказание в виде содержания в дисциплинарной воинской части, принудительных работ, лишения свободы, начать путь исправления и получить за это освобождение от наказания. В настоящее время институт УДО способствует укреплению дисциплины и правопорядка в самих исправительных учреждениях.

В уголовном праве есть два основания, при соблюдении которых УДО имеет право на жизнь, это материальное и формальное.

Материальное основание – это исправление осужденного, притом, что от осужденного не требуется доказательств своего исправления, главное, чтобы он встал на путь исправления, а подтвердить свое исправление, осужденный может и после освобождения. Отметим, что УК РСФСР 1960 г. в основном отводилось место объективному критерию, по которому требовалось

доказанности своего исправления осужденным. В настоящее время в УК РФ 1996 г. используется субъективный критерий, это означает, что суд по своему усмотрению принимает решение от полного отбывания наказания, ранее назначенного осужденному, принимая во внимание, поведение осужденного во время отбывания наказания, но подчеркнем, что это право, а не обязанность суда [6].

Особо хотелось бы отметить, что у лица, освобожденного условно-досрочно, есть обязанности, закрепленные в ч. 5 ст. 73 УК РФ, суд может назначить как одну обязанность, так и несколько или весь комплекс. Лицо, освобожденное условно-досрочно, обязано подчиняться порядку осуществления контроля.

Таким образом, институт УДО создает особое правовое положение для освобожденного, которое заключается, во-первых, в установлении законом определенных требований к его поведению, во – вторых, в возможном возложении на него судьей исполнения определенных обязанностей в период неотбытой части срока наказания.

Институт УДО, независимо от тех изменений, которые в него вносились, не теряет своей значимости и ценности для осужденных, т.к. они знают о правовых ограничениях, но все же стремятся к УДО, ибо человек склонен жить полной жизнью.

В Российской Федерации существуют ограничительные меры для освобождения по УДО. Перед тем как у осужденного появится возможность ходатайствовать об УДО, он должен отбыть часть срока наказания. Например, одну треть срока за преступления небольшой или средней тяжести или не менее 25 лет, если лицо отбывает пожизненное лишение свободы.

Количество осуждённых, которых условно-досрочно освободили от отбывания наказания, снижается с каждым годом. Если в 2018 году по УДО вышли 56 169 человек, то в 2019 году уже 50 958. И данные за I квартал 2020 года о росте не говорят: по УДО освободились 11 425 человек [4].

Стоит сказать, что научными и практическими работниками, УДО от отбывания наказания оценивается положительно, поскольку является действенным стимулом позитивной активности осужденного, направляющим его на моральное и юридическое исправление.

Под формальным основанием понимается установленная законом часть срока наказания, по отбытии которой осужденному может быть представлено УДО. Поэтому, испытательный срок будет равен неотбытой части наказания, следовательно, его значение выражается в окончательном достижении целей и задач назначения уголовного наказания и его исполнения [7].

Таким образом, пришли к выводу, что материальные и формальные основания должны взаимодействовать, и, следовательно, что изучения личности осужденного и вывода о его исправлении необходим срок отбывания наказания, и чем больше, тем лучше.

В уголовном законодательстве названы еще два вида основания, это обязательные и факультативные. При обязательных основаниях, отмена УДО – это обязанность суда, а при факультативных основаниях отмена УДО – это право суда, т.е. суд сам решает, необходимо ли его отменить или нет [2].

Подводя итог можно сделать вывод, что УДО – это комплексный правовой институт, посредством которого каждый осужденный может ходатайствовать об УДО при соблюдении перечисленных в законе оснований. Это обусловлено тем, что данный институт регулируется нормами, как уголовного, так и уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного права. УДО играет важную роль, так как оно способствует исправлению осужденных в местах лишения свободы посредством добросовестного отношения к режиму, труду, учебе. Оно выступает как средство поощрения со стороны государства в лице судебных органов и как стимул примерного поведения в процессе отбывания наказания за совершенное преступление.

Литература

1. Конституция Российской Федерации (принята Всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 21.07.2014. № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 31. Ст. 4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. Федерального закона от 07.04.2020. №112-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1996. №48. Ст. 4563.
3. Богданов М.А. Институт условно-досрочного освобождения в российском праве (история и современность). М.: Норма, 2019.
4. Судебная статистика Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 10.05.2020).
5. Казакова Е.Н. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания: проблемы и пути их решения // Вестник Владимирского юридического института. 2018. № 3.
6. Плюснин А.М. Организационно-правовые вопросы условно-досрочного освобождения осужденных к лишению свободы. Киров, 2019.
7. Условно-досрочное освобождение / Сост. В.М. Фридман. М.: РОО «Центр содействия реформе уголовного правосудия», 2019.