

**Дынин Сергей Юрьевич**

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Гражданское право, семейное право, международное частное право

**Некоторые проблемы использования музыкального произведения  
как объекта авторского права**

**Аннотация.** В статье рассмотрены некоторые проблемы использования музыкального произведения как объекта авторского права.

**Ключевые слова:** интернет, музыкальные произведения, авторские права, пиратство, интеллектуальные права.

В подп. 1 п. 2 статьи 1270 ГК РФ дано определение одного из основных видов использования произведения — это воспроизведение произведения, которым считается изготовление одного и более экземпляров произведения или его части в любой материальной форме. Различные формы такого воспроизводства описаны ниже. Указанные положения дополнены нормой, согласно которой не считается воспроизведением краткосрочная запись произведения, которая носит временный или случайный характер и составляет неотъемлемую и существенную часть технологического процесса, имеющего единственной целью правомерное использование произведения либо осуществляемую информационным посредником между третьими лицами передачу произведения в информационно-телекоммуникационной сети, при условии, что такая запись не имеет самостоятельного экономического значения.

Музыкальное произведение как результат интеллектуальной деятельности должно обладать следующими признаками (критериями) охраноспособности произведения: должно быть результатом творчества, что

проистекает из п. 7 ст. 1259 ГК РФ [1], а также должно иметь объективную форму выражения (в цифровой сфере эта форма электронная).

Витко В. определяет, что для звукозаписи, вероятно, имея в виду музыкальное произведение, письменную форму, не называя электронной, но подразумевая, что помимо устной, письменной и объемно-пространственной существуют и другие [2, с. 8].

Проблема «пиратства» интеллектуальных прав в сети Интернет весьма актуальна в современную цифровую эпоху. Исходя из анализа судебной практики, можно прийти к выводу, что встречаются нарушения исключительного права в отношении такого объекта, как музыкальное произведение, а также нарушения исключительных прав, смежных с авторским (права на фонограмму), что заключается в следующем:

- незаконная переработка спорного музыкального произведения с последующим размещением в сети Интернет [6];

- незаконное использование без согласия правообладателя музыкальных произведений путем размещения и доведения до всеобщего сведения в сети Интернет на сайте ответчика [9];

- незаконное использование музыкального произведения в другом произведении, являющемся сложным объектом (аудиовизуальное произведение), включающим несколько охраняемых результатов интеллектуальной деятельности, в частности, музыкальные произведения, их исполнения, а также такой неординарный объект интеллектуальной собственности как формат (концепция) телепередачи [7];

- незаконное включение фонограммы в состав сложного объекта – телепрограммы [6];

- продажа контрафактных товаров (дисков, содержащих фонограммы музыкальных произведений) и свободное размещение в Интернет сети музыкальных произведений [8].

Стоит заметить, что нами не будут проанализированы экономические, социологические и культурологические причины, в силу которых

распространена проблема незаконного использования объектов авторских и смежных прав, в том числе проблема о субъекте ответственности за нарушение указанных прав. Акцентируем же внимание лишь на правовых причинах, среди которых можно назвать следующие. С одной стороны, владельцы Интернет-сайтов ведут деятельность, связанную с обменом большого количества информации, из чего вытекает невозможность проконтролировать действия каждого из пользователей. С другой стороны, отсутствует законная и достаточная альтернатива – взаимовыгодные варианты сотрудничества, при которых пользователи могли бы свободно, просто и за разумное вознаграждение получать контент, удовлетворяя свою потребность в обмене информацией [4, с. 180]. Кроме того, простого наличия правил пользования сайтом, содержащих запрет размещения пользователями контрафактного контента, недостаточно для утверждения о проявлении ответчиком должной заботливости и осмотрительности. Также в качестве причины можно рассматривать наличие большого набора технических возможностей сайта, объем, формат и критерии которых определяет именно ответчик как владелец ресурса. На основании этого можно выдвинуть предположение о наличии определенной степени вины владельца ресурса, как в использовании, так и в распространении фонограмм музыкальных произведений в социальной сети без получения согласия правообладателей [10]. Некоторые специалисты называют явление правового нигилизма, как одну из причин нарушения интеллектуальных прав в целом [3, с. 33], что весьма обосновано, так как очень часто пользователей интересует качество и доступность материалов, а не их правомерное размещение в сети Интернет. Тем более пользователей не заботит вопрос о том, получает или нет автор вознаграждение.

Следует отметить, что проблема распространения нелегального контента может быть вызвана различными причинами, совершенно неодинаковыми по своей природе. Между тем, в каждом конкретном случае суд оценивает все обстоятельства по делу, в том числе представленные доказательства, которые

подтверждают вину одного из субъектов, перечисленных выше в перечне возможных субъектов, которых можно привлечь к ответственности.

На данный момент приняты некоторые меры по защите прав авторов, но их явно недостаточно.

Во-первых, на Интернет-сайтах возможность получения доступа к фонограммам музыкальных произведений в любое время и из любого места для неограниченного круга лиц может быть реализована, если пользователь осуществит действия по регистрации, что не нарушает, в свою очередь, право пользователя на доступ к информации, гарантированное законодательными актами высшей юридической силы.

Во-вторых, сервисы наподобие популярных iTunes, Bookmate, ivi.ru, now.ru, LitRes, с помощью которых за разумную цену, а в некоторых случаях и бесплатно, можно удобно и быстро скачивать музыкальные, текстовые и видеоматериалы. Однако таких сервисов мало, они не удовлетворяют все растущим потребностям пользователей.

В качестве экономико-правовых механизмов разрешения проблемы предлагаются развитие и поддержка инфраструктуры и Интернет-бизнеса. Считается, что вслед за применением экономических мер будет уменьшаться проблема нелегального скачивания [5, с. 46].

К бизнес-моделям, получившим свое распространение, относятся платные и рекламные бизнес-модели. Сущность первых заключается в том, что правообладатели предоставляют интернет-сайту свои произведения в электронной форме, последний осуществляет их реализацию. Пользователь же может скачать или просмотреть (прослушать и др.) в режиме онлайн выбранное им произведение при условии оплаты определенной суммы (при этом части произведений или некоторые произведения целиком могут быть доступны для бесплатного скачивания или ознакомления (прослушивание, просмотр). Кроме того, как правило, правообладатели получают вознаграждение в случаях размещения произведений на Интернет-сайте и (или) в случае каждого скачивания, то есть либо единоразовую выплату, либо периодические платежи.

Что касается владельца портала, то он получает доход от продажи доступа к размещенным на сайте произведениям, рекламы и, возможно, от оказания других платных услуг пользователям. Следовательно, все субъекты данных правоотношений реализуют свои интересы на законных основаниях, а также все субъекты, за исключением пользователей, имеют материальную выгоду.

Помимо этого, возможна модель продажи контента по подписке: предоставляется за плату доступ к неограниченному просмотру или прослушиванию размещенных объектов авторских и смежных прав в течение определенного срока. Примером рекламной бизнес-модели является такой проект, как Ivi.ru. Такой проект устраивает пользователей, которые не желают производить оплату за доступ и просмотр (прослушивание). Так, в обмен на доступ к высококачественному видео готовы посмотреть короткую рекламу перед началом фильма. Известен сервис You Tube, на который в отличие от выше обозначенных сервисов, где материалы, по которым заключены договоры с правообладателем, на сайт размещает владелец, на You Tube все материалы размещают пользователи. Если обнаруживаются контрафактные версии, то правообладателя, который может либо удалить копию, либо монетизировать, то есть оставить возможность доступа к ней.

Таким образом, обозначенные бизнес-модели, с одной стороны, позволяют пользователям удовлетворить свои потребности в поиске информации и ее использовании (прослушивании) на весьма необременительных условиях (регистрация на сайте, бесплатный доступ за просмотр рекламы, оплата справедливой суммы в качестве вознаграждения). С другой стороны, правообладатель снижает риски незаконного использования результатов творческого труда в сети Интернет. Тем не менее, исключительное право автора нарушается, особенно в случаях несанкционированного размещения на You Tube канале музыкальных произведений, входящих в состав сложного произведения (аудиовизуального, в том числе в состав телепередачи), что отследить не всегда удастся в силу больших объемов информации. Если рассуждать о том, какие механизмы эффективнее

отражаются на правообладателе: основанные на возмездности (платные бизнес-модели) или на безвозмездности (подписка, You Tube-канал), то, скорее всего, наиболее отвечающие интересам этих субъектов и в большей мере обеспечивающие защиту исключительного права являются возмездные бизнес-модели. Дело в том, что они позволяют получать авторское вознаграждение, повышают спрос на продукцию за счет рекламы через предоставление доступа к части произведения, а также за счет высокого качества размещаемых произведений.

Известно, что создание произведения искусства, в частности музыкального произведения, является юридическим фактом, на основании которого возникает абсолютное авторское правоотношение, в котором управомоченный субъект автор, а все остальные лица (граждане, юридические лица) обязаны не совершать каких-либо действий, нарушающих права автора [5, с. 82]. В связи с этим возникает вопрос, кто подлежит привлечению к ответственности за незаконное использование контента (содержания Интернет-сайта): провайдер, владелец домена или конечный пользователь является весьма неоднозначным. К примеру, скачивая свободно размещенное в сети Интернет музыкальное произведение от неизвестного источника, пользователи, возможно, нарушают закон. Но может сложиться ситуация, при которой виновным в нарушении авторских или смежных прав будет информационный посредник, в том числе провайдер и владелец доменного имени.

Противоречивость судебной практики, а также пробел в законодательстве и научные споры можно ликвидировать, внося соответствующие изменения в законодательство. Думается, что есть необходимость дополнить ст. 1250 пунктов 6, посвященным ответственности конечного пользователя за незаконное использование объекта авторских и смежных прав, размещенного в сети Интернет. В связи с этим изложить п.6 в следующей редакции: «Конечный пользователь, незаконно использовавший или продолжающий использование объекта авторского или смежного права, подлежит привлечению к ответственности, предусмотренной ГК РФ, если он знал и должен был знать,

что использует объект незаконно. В случае, если объект был использован не для личных нужд, то это условие не применяется».

Пункт 4 ст. 15.2 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» необходимо дополнить и изложить в следующей редакции: «В течение одного рабочего дня с момента получения от провайдера хостинга или иного указанного в пункте 1 части 2 настоящей статьи лица уведомления о необходимости удалить незаконно размещенную информацию владелец информационного ресурса обязан удалить такую информацию. В случае отказа или бездействия владельца информационного ресурса провайдер хостинга или иное указанное в пункте 1 части 2 настоящей статьи лицо обязаны ограничить доступ к соответствующему информационному ресурсу не позднее истечения трех рабочих дней с момента получения уведомления, указанного в пункте 2 части 2 настоящей статьи. Провайдер несет ответственность только в том случае, если существует техническая возможность предотвратить передачу материала, нарушающую права законного обладателя информации».

Данные изменения позволят защитить провайдеров от злоупотреблений правами со стороны истцов, не допустят явления противоречивости судебной практики по вопросу привлечения к ответственности за указанные правонарушения, а также прекратятся научные дискуссии о том, всегда ли должен привлекаться провайдер к ответственности.

### **Литература**

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 30.12.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 17.01.2021) // СЗ РФ. 25.12.2006. № 52 (1 ч.). Ст. 5496.

2. Витко В. Авторский взгляд на объект и предмет договора авторского заказа // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2018. № 7.

3. Дмитриева А., Савельев Д. Авторское право в Интернете: конфликты, распределение ответственности и варианты регулирования: Монография. СПб.: Научно-исследовательский центр «Институт проблем правоприменения», 2011.

4. Иванова Е.П., Серго А.Г. Борьба с пиратством в сети Интернет // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2013. № 3.

5. Кириллова М.Я. Развитие советского авторского права. Учебное пособие / Науч. ред.: Красавчиков О.А. Свердловск: Изд-во Свердловского юридического ин-та, 1982.

6. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда города Москвы от 25 апреля 2018 г. по делу № А40-153245/2017 [Электронный ресурс] // Режим доступа: consultant.ru (дата обращения: 26.04.2021).

7. Постановление суда по интеллектуальным правам от 09.10.2017 № С01-731/2017 по делу № А40-123252/2016 О взыскании компенсации за нарушение исключительных прав [Электронный ресурс] // Режим доступа: consultant.ru (дата обращения: 26.04.2021).

8. Решение Арбитражного суда Алтайского края от 02.07.2015 по делу № А03-5676/2015 О взыскании денежной компенсации за нарушение исключительных прав на музыкальные произведения [Электронный ресурс] // Режим доступа: consultant.ru (дата обращения: 26.04.2021).

9. Решение Арбитражного суда Алтайского края от 18.06.2018 по делу № А03-4417/2018 О взыскании денежной компенсации за нарушение исключительных прав на музыкальные произведения // Постановлением суда по интеллектуальным правам от 15.02.2019 № С01-1177/2018 данное решение оставлено без изменения [Электронный ресурс] // Режим доступа: consultant.ru (дата обращения: 26.04.2021).

10. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.10.2012 по делу № А56-16627/2011 О взыскании с ответчиков компенсации за нарушение исключительных смежных прав [Электронный ресурс] // Режим доступа: consultant.ru (дата обращения: 26.04.2021).