

Чайковский Иван Александрович

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: гражданское право, семейное право, международное частное право

Актуальные проблемы возмещения морального вреда в гражданском праве Российской Федерации

Аннотация. Статья посвящена актуальным аспектам института компенсации морального вреда, условий его возмещения в российском гражданском праве. Автор публикации считает, что основная проблема компенсации, несомненно, комплексная, а также приводит примеры из судебной практики в части возмещения морального вреда.

Ключевые слова: институт компенсации морального вреда, условия возмещения морального вреда, нормативные правовые акты, судебная практика.

В судебной практике моральный вред, несмотря на то, что признается неимущественным вредом, компенсируется, как правило, в денежной форме. Вместе с тем, процесс его доказывания, а также расчет денежного эквивалента имеет определенные сложности.

В целях всестороннего рассмотрения института компенсации морального вреда в гражданском праве, а также оснований и условий его возмещения, необходимо выделить следующие нормативные правовые акты:

- 1) ГК РФ (часть первая) (ст. 12, 150-152) [1];
- 2) ГК РФ (часть вторая) (ст. 1099-1101) [2];
- 3) Трудовой кодекс Российской Федерации (ст. 237) [3];
- 4) Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей» (ст.15)

[4];

5) Федеральный закон «О статусе военнослужащих» (ч. 5 ст. 18) [7];

6) Федеральный закон «Об обязательном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» (п. 3 ст. 8) [5];

7) Федеральный закон «О рекламе» (п. 2 ст. 38) [6].

Следует отметить, что в тех случаях, когда закон прямо не предусматривает нормы на возможность возмещения морального вреда, указанное право на компенсацию все равно может иметь место быть. Так, например, согласно п. 28 «Обзора практики разрешения судами споров, возникающих в связи с участием граждан в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости», участник долевого строительства имеет право на компенсацию морального вреда при условии нарушения, принадлежащих ему, прав потребителя [9, с. 29].

Исходя из положений ст. 151 ГК РФ, выделим следующие основные условия наличия права на компенсацию морального вреда:

1) наличие нравственных или физических страданий (морального вреда);

2) действия (бездействия) причинителя вреда, нарушающие права индивида;

3) наличие причинно-следственной связи между противоправными действиями причинителя и страданиями индивида;

4) вина причинителя вреда [1].

Соответственно, при одновременном выполнении указанных выше условий, у индивида возникает право на компенсацию морального вреда.

Для понимания категории морального вреда необходимо обратиться к ГК РФ и Постановлению Пленума Верховного суда РФ от 20.12.1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» [8].

Под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация,

неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т. п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

На возмещение морального вреда гражданин может рассчитывать в следующих случаях:

- 1) нравственных переживаний в связи с трагической утратой родственника;
- 2) невозможности продолжать активную общественную жизнь в результате полученной травмы от преступных действий виновного лица;
- 3) незаконного увольнения;
- 4) раскрытия семейной или врачебной тайны;
- 5) распространения не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина;
- 6) временных ограничений или лишения каких-либо прав;
- 7) физической боли, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий, и других.

Одной из проблем института возмещения морального вреда является процесс его доказывания, а также расчет денежного эквивалента. Основной вопрос заключается в том, что российское законодательство не содержит четкой оценки стоимости конкретных нарушенных неимущественных благ. При этом сумма возмещения морального вреда ставится в зависимость от внутреннего убеждения суда. Так, к примеру, в суде первой инстанции исковые требования гражданки «В» к муниципальному образовательному учреждению детский сад «Р» о признании незаконными и подлежащими отмене приказов о наложении дисциплинарного взыскания и приказа об увольнении, восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, были удовлетворены

частично. Исследуя все обстоятельства дела, суд пришел к выводу о том, что истца дважды незаконно привлекли к дисциплинарной ответственности, что послужило в дальнейшем поводом для увольнения. Суд в полном объеме взыскал заработную плату за время вынужденного прогула, однако компенсацию морального вреда удовлетворил частично. Из требуемых истцом 50 тыс. руб. суд постановил взыскать с виновной стороны 15 тыс. руб. При этом необходимо отметить, что судебный процесс по данному делу продолжался фактически год, а нравственные страдания и негативное отношение к своей деловой репутации истец испытывал с момента первого незаконного привлечения к дисциплинарной ответственности. Вместе с тем суд не счел данные обстоятельства существенными.

Приведем другой пример, гражданин «С» обратился в суд с требованием к ООО «Н» о возмещении ущерба, причиненного его автомобилю, в связи с падением на него деталей демонтируемых окон, при проведении ремонта в одной из квартир жилого дома. Помимо указанных требований, истцом была заявлена компенсация морального вреда в размере 10 тыс. рублей. Все заявленные исковые требования, в том числе компенсация морального вреда, были удовлетворены в полном объеме. В данном случае судебная инстанция сочла сам факт требования морального вреда достаточным в отсутствие доказательств со стороны истца.

А вот в следующем кейсе суд первой инстанции отказал в компенсации морального вреда. Гражданин «Ш» обратился в суд с исковым заявлением к управляющей компании о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры, и компенсации морального вреда в размере 50 тыс. руб. В суде было доказано, что прорыв батареи произошел по вине управляющей компании. Кроме этого, истцом были предоставлены медицинские документы о заболевании ребенка и о возникшем обострении хронической бронхиальной астмы. Однако эти обстоятельства не были приняты во внимание судом первой инстанции при вынесении решения, в компенсации морального вреда было

отказано. Апелляционная инстанция Хабаровского краевого суда решение изменила и взыскала моральный вред в размере 50 тыс. руб.

Приведенные примеры позволяют сделать вывод о том, что в части возмещения морального вреда отсутствует единообразная судебная практика. Суды принимают разнонаправленные решения по аналогичным делам. При этом нет четкого механизма определения и расчета денежного эквивалента. В этой связи невозможно определить стоимость нравственных страданий.

Проблема компенсации, несомненно, комплексная. Правовые позиции Пленума ВС в настоящее время не отвечают в полной мере современным реалиям жизни и запросам общества, так как вносились 14 лет назад.

В заключение автор считает целесообразным, кроме изучения российской судебной практики, обратить внимание на международный опыт, в том числе и в сфере компенсации морального вреда. Возможные зарубежные новации помогут преодолеть отдельные негативные аспекты российского законодательства.

Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 09.03.2021) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32 (часть I).

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 09.03.2021) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301; Собрание законодательства РФ. 2016. № 27. Ст. 4287 (часть II).

3. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 05.04.2021) [Электронный ресурс] // Режим доступа: consultant.ru (дата обращения: 17.04.2021).

4. Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 22.12.2020) [Электронный ресурс] // Режим доступа: consultant.ru (дата обращения: 15.04.2021).

5. Федеральный закон «Об обязательном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» от 24.07.1998 № 125-ФЗ (ред. от 05.04.2021) [Электронный ресурс] // Режим доступа: consultant.ru (дата обращения: 17.04.2021).

6. Федеральный закон «О рекламе» от 13.03.2006 № 38-ФЗ (ред. от 08.12.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.01.2021) [Электронный ресурс] // Режим доступа: consultant.ru (дата обращения: 17.04.2021).

7. Федеральный закон «О статусе военнослужащих» от 27.05.1998 № 76-ФЗ (ред. от 08.12.2020) [Электронный ресурс] // Режим доступа: consultant.ru (дата обращения: 15.04.2021).

8. Постановление Пленума Верховного суда РФ «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» от 20.12.1994 № 10 (ред. от 06.02.2007) [Электронный ресурс] // Режим доступа: consultant.ru (дата обращения: 17.04.2021).

9. Борисов А.Н. Комментарий к Федеральному закону «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок». М.: Юстицинформ, 2018.

© Бюллетень магистранта 2021 год № 3