

Чайковский Иван Александрович

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право, международное частное право

**Сущность и значение института возмещения морального вреда по
российскому гражданскому законодательству**

Аннотация. Статья посвящена современному подходу к пониманию морального вреда в отечественном гражданском праве. Автор статьи проанализировал позиции ученых на сущность института морального вреда в Российском законодательстве.

Ключевые слова: вред, мораль, моральный вред, физический вред, реальный ущерб, упущенная выгода.

В настоящее время понятие «моральный вред» закреплено в статье 151 ГК РФ, согласно которой моральный вред – это «физические или нравственные страдания человека» [1].

Однако данное определение не в полной мере отражает содержание рассматриваемого явления, в связи, с чем в теории существует множество различных позиций исследователей. Указанная проблематика обусловила актуальность изучаемого нами вопроса, так как без понимания юридической природы института морального вреда, невозможно полноценно рассмотреть вопрос его компенсации.

Первоначально необходимо классифицировать понятие «моральный вред» на две части, и изучить каждую составляющую в отдельности.

Согласно Л.А. Морозовой, под моралью, следует понимать правила поведения, базирующиеся на воззрениях людей о добре, зле, долге,

справедливости, чести, достоинстве, позволяющие оценивать действия индивидов, организаций и иных субъектов [5, с. 209].

А.М. Эрделевский предлагает свое определение, но в более узком смысле, в соответствии с которым мораль – это совокупность идей о добре, зле, справедливости и несправедливости [9, с. 104].

Обобщая позиции указанных авторов, можно заключить, что мораль – это, прежде всего, нравственная составляющая личности индивида.

Далее необходимо остановиться на самом понятии «вреда». Согласно С.А. Чутову, вред – это негативные последствия, возникающие в связи с нарушением охраняемых законом прав и интересов государства, индивида, организаций и посягательствами на общественные отношения в целом [8, с. 73-74].

В узком смысле вред – это негативное социальное явление. При этом важно отграничить моральный вред от имущественных убытков. В законе определение убытков закреплено в статье 15 ГК [1], в соответствии с которой можно выделить следующие составляющие имущественного вреда: реальный ущерб и упущенная выгода.

Под реальным ущербом понимаются расходы, которые пострадавшее лицо понесло или которые ему придется понести в связи с нарушенным правом.

Под упущенной выгодой понимаются те доходы, которые лицо должно было бы получить при обычных условиях гражданского оборота, однако не получило/не получит из-за того, что его право нарушено.

Обобщение норм российского законодательства позволяют сделать вывод о наличии следующих особенностей имущественного вреда, дающих возможность отграничить его от вреда морального.

Во-первых, имущественный вред выражается в конкретной денежной сумме, которую можно рассчитать относительно каждого случая.

Во-вторых, убытки причиняются непосредственно имущественной сфере индивида. Соответственно к моральному вреду относятся противоположные

положения (неимущественная сфера, сложно дать объективную денежную оценку размера причиненного вреда).

Напомним, что в статье 151 ГК РФ понятие морального вреда раскрыто в недостаточной степени [1]. Например, статья 2217 Гражданского кодекса Филиппин определяет моральный вред как душевные, физические страдания; нанесенный репутации вред; страх; испуг; иное серьезное беспокойство; социальное унижение; раненные чувства и иной подобный вред. Данное определение позволяет в большей мере понять, что включает в себя законодатель в содержание морального вреда, нежели просто физические или нравственные страдания.

М.Н. Малеина предлагает провести разделение морального вреда на несколько, составляющих, а точнее, выделить из него физический вред, так, согласно мнению автора, физический вред проявляется через физические страдания индивида, боль, а моральный вред – через нравственные страдания (в качестве примера приводится чувство страха) [4, с. 27].

Нельзя не согласиться с позицией М.Н. Малеиной, которая считает, что физические и нравственные страдания зачастую проявляются в совокупности физического вреда, который вызывает нравственные страдания человека (обезображенное лицо), так и нравственные страдания приводят к физической боли (психосоматические заболевания). В связи с этим, указанное разделение нам представляется нецелесообразным.

Г.Г. Горшенков определяет моральный вред как неблагоприятные последствия, которые получает потерпевший в связи с правонарушением. По мнению автора, необходимо выделить следующие последствия: социальный дискомфорт, физические, психические страдания, нравственные переживания, упущенная выгода, а также дополнительные расходы, возникшие в связи с косвенным или прямым умалением неимущественных благ потерпевшего [3, с. 135].

А.М. Эрделевский под моральным вредом определил негативные изменения, возникающие в психике индивида в связи с получением им физических, или нравственных страданий [2, с. 23].

Безусловно, психическое и психологическое состояние человека играет одну из решающих ролей в вопросе определения морального вреда так, как и нравственные, и физические страдания оставляют свой отпечаток, в том числе негативные изменения.

Кроме научных воззрений исследователей, вопрос понятия морального вреда изложен в Пленуме Верховного суда Российской Федерации. В п. 2 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 г. № 10 разъяснено, чем могут быть причинены физические или нравственные страдания: действием или бездействием, которое посягает нематериальные блага гражданина, его права, в том числе имущественные и личные неимущественные. Исходя из данного положения, можно прийти к выводу, что возмещение морального имеет место быть, в том числе, и в связи с нарушением имущественных прав индивида. Также в данном постановлении было разъяснено, в чем может проявляться моральный вред; в качестве примера приводятся нравственные переживания из-за потери близких родственников, работы, невозможность дальнейшего ведения активной социальной жизни, раскрытие семейной или врачебной тайны, распространение ложных сведений, порочащих достоинство, честь гражданина, его деловую репутацию, физическая боль, лишение различных прав и т. д. [6, с. 27].

Разъяснения Пленума ВС РФ вступают в противоречие с суждениями, высказанными М.Н. Малеиной о том, что необходимо выделить физическую боль в качестве отдельного физического вреда, поскольку в Постановлении ВС РФ № 10 от 10.12.1994 г. физическая боль упоминается в качестве одного из проявлений морального вреда. Однако, Пленум ВС РФ в указанном Постановлении основное внимание уделил именно нравственным страданиям, выделяя приоритетную черту морального вреда. Говоря же о физических страданиях, то они состоят из физической боли, мучений, возникающих в связи

с увечьями, истязаниями и заболеваниями, которые перенесены, в том числе, из-за нравственных страданий. Вследствие того, что Пленум Верховного суда Российской Федерации выделяет в качестве причин физических страданий, которые являются основанием возникновения права на возмещение морального вреда, заболевание, перенесенное из-за нравственных страданий, можно говорить о возможности компенсации вторичного морального вреда. Рассмотрим ситуацию. Индивид испытывает нравственные страдания из-за раскрытия о нем врачебной тайны, его переживания приводят к инфаркту, соответственно, к физическим страданиям из-за которых он также испытывает нравственные страдания, которые в данном кейсе являются вторичными. Следовательно, в указанном случае присутствует совокупный моральный вред.

Как уже упоминалось нами ранее, понятие морального вреда в отечественном законодательстве раскрыто в недостаточной степени, Ученые разрабатывают собственные предложения о совершенствовании российского законодательства. Так, М.Н. Малеина, помимо выделения из морального вреда физического, также предлагает заменить термин «моральный вред» термином «неимущественный вред», обосновывая это синонимичностью понятий нравственный и моральный.

Автора статьи солидарен с позицией тех ученых [7, с. 29], которые считают целесообразным внести изменения в российское законодательство в части определения «морального вреда», заменив его на понятие «психический вред», поскольку физические и нравственные страдания наносят вред не правилам поведения как таковым, базирующимся на воззрениях людей о добре, зле, долге, справедливости, чести, достоинстве, чем является мораль, а психической сфере индивида. По нашему мнению, это позволит устранить отдельные противоречия в гражданском законодательстве РФ.

Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 09.03.2021) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32 (часть I).

2. Воробьев А. Институт компенсации морального вреда в российском гражданском праве. М.: Юридический центр, 2017.

3. Горшенков Г.Г. Моральный вред и его компенсация по российскому законодательству: Дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород: Нижегородский юридический институт, 1996.

4. Малеина М.Н. Личные неимущественные права граждан, осуществление, защита. М.: Статут, 2005.

5. Морозова Л.А. Теория государства и права: Учебник. М.: Эксмо, 2017.

6. Пешкова О.А. Компенсация морального вреда. Защита и ответственность при причинении вреда нематериальным благам и неимущественным правам. М.: Ось-89, 2018.

7. Табунщиков А.Т. Компенсация морального вреда. Учебно-практическое пособие. М.: Проспект, 2017.

8. Чутов С.А. Проблемы компенсации морального вреда // Законы России: опыт, анализ, практика. 2008. №1.

9. Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда: анализ и комментарий законодательства и судебной практики. М.: Волтерс Клувер, 2004.