

Гапот Наталья Александровна

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право, международное частное право

Сравнительный анализ института исковой давности в гражданском и трудовом праве России

Аннотация. Статья посвящена анализу судебной практики по вопросам исковой давности в гражданском праве, а также автором проведена параллель исковой давности в трудовом, гражданском и гражданско-процессуальном праве.

Ключевые слова: гражданское судопроизводство, истец, ответчик, исковая давность, срок, исковое заявление.

Гарантийная направленность права на судебную защиту особо акцентирована в ст. 2 ГПК РФ [2]. Как верно отметила Л.Ф. Лесницкая, гражданское судопроизводство тесно связано с отраслями материального права, в том числе гражданским правом, будучи формой его принудительного осуществления [6, с. 211]. Всеобщий характер судебной защиты служит основанием для ее признания основной формой защиты субъективных прав каждой стороны гражданского правоотношения. Приведем пример, когда работодатель обращается в суд, чаще всего в случаи причинения работником имущественного ущерба и привлечения виновного работника к материальной ответственности. Кроме того, он вправе обратиться в суд по поводу применения мер защиты в виде возмещения затрат, связанных с обучением работника, признания забастовки незаконной и обратного взыскания с работника выплаченных ему денежных сумм. Считаю необходимым обсудить заслуживающий внимания вопрос общего характера – это судебные сроки для

решения индивидуальных трудовых споров. По 392 ст. ТК наймодатель может обращаться в судебные органы по индивидуальным трудовым спорам с работником по истечении 1 года с момента обнаружения причиненного ущерба [3].

Ряд ученых-правоведов считают, что сама формулировка, а также название вышеуказанной статьи в трудовом законодательстве РФ. Разъясним почему. В норме статьи формулировка сроков можно назвать некорректными, потому что по их истечении участники трудовых правоотношений лишаются права на предъявления иска. Но в тоже время, ч.3 этой же статьи говорит об обратном. В таком разъяснении 392 ст. ТК говорится именно о сроках исковой давности. Исковая давность по таким спорам содержит и предмет доказывания. В данном случае говоря об истечении срока исковой давности по рассмотрению дела, право на предъявление иска не будет утрачено. Отказать в принятии иска, если наймодатель пропустил срок, указанный с 392 ст. ТК, не имеют право. Суд обязан, в ходе подачи иска выявить причины такого пропуска срока, и прийти к выводу о восстановлении такого срока и рассмотреть такой иск по существу [7, с. 132]. Мы полагаем, что такие разъяснения весьма правильные, так как по гражданскому законодательству исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено [1].

Таким образом, предусмотренные ч. 1 и 2 ст. 392 ТК сроки обращения в суд являются собой лишь текстуальное оформление сроков исковой давности. Иначе говоря, сложилась ситуация, когда однозначное понятие в гражданском и трудовом законодательстве обозначено различными терминами.

Рассмотрим судебную практику исковой давности при взыскании убытков, например, с генерального директора. При должном внутреннем и внешнем аудите, не фиктивной работе органов корпоративного контроля, а также юридическом и финансовом комплексе, можно достаточно оперативно узнать о причиненных генеральным директором убытках. Это же подчеркивается и в деле АС Московского округа, где общество «Винхимколор» требовало взыскать с директора С.Д. Пустыльниковца убытки за продажу товара

по цене вдвое ниже рынка [4]. Суды первой, второй и третьей инстанции не восстановили пропущенный срок исковой давности, поскольку истцом не представлены документальные доказательства, устанавливающие факты причинения убытков; вину ответчика в причинении убытков обществу. При этом истец утверждает, что аудит был проведен и в том же квартале, когда была совершена сделка, повлекшая убытки, и что проверка выявила расхождение в цене в два раза. Но, если бы аудит был действительно проведен, то истец мог бы представить соответствующие документы, или хотя бы назвать точную дату проведения аудита, чего сделано не было. Отсутствие аудита может быть, конечно, как осознанным, так и непреднамеренным, но что в первом случае (зачем обычно стоят налоговые правонарушения), что во втором (небрежность) не может снискать защиты суда, поскольку в суд следует идти с чистыми руками (clean hands doctrine).

Отметим, что А. Кузнецов в своей статье еще в 2016 году довольно четко обозначил негативную тенденцию судебной практики по данному вопросу [5, с. 13–14]. Директоров привлекают к ответственности далеко за пределами срока исковой давности. Это происходит, потому что в основе удовлетворения ходатайства о восстановлении срока лежит субъективный (не знал и не мог знать), а не объективный критерий (например, «не позднее трех лет с момента наступления соответствующего обстоятельства или даты проведения общего собрания по итогам периода, в который произошло нарушение, в том числе совершение сделки»).

Мы согласны с данной позицией, поскольку такой субъективный критерий должен быть применим только в отношении непредпринимательских споров. В случае защиты прав граждан и потребителей, в частности патернализм, может быть, допустим, но не тогда, когда мы говорим о лицах, осуществляющих профессиональную предпринимательскую деятельность на свой риск. Сроки не должны быть гибкими, поскольку иначе, как мы видим, ответственность директора становится просто безграничной (в пределах десятилетнего срока согласно п. 2 ст. 196 ГК РФ). А поскольку она не имеет

разумных границ и директора обязательно привлекут при удобном случае к ответственности, то зачем осуществлять свою деятельность в интересах общества? Верно, такая надобность отсутствует, а потому директор скорее выберет возможность причинить обществу убытки, обогатиться, как призывал Франсуа Гизо, и «встать на лыжи».

Таким образом, резюмируя вышесказанное, необходимо сделать следующие выводы. Проанализировав некоторые судебные акты, а также изучив специальную литературу, автор приходит к выводу, что исковая давность, ее границы, довольно осознанно размываются. Мы понимаем, что капиталистическое общество в целом построено на недоверии, для этого и нужны правовые нормы, чтобы предотвращать обман и злоупотребления, а в случае их свершения привлекать к ответственности. Однако, когда рушится сама система норм, благодаря которым и может функционировать то общество, где верить на слово никому нельзя, мы приходим к состоянию полного бесправия. Если мы будем гнаться за справедливостью, привлекая к ответственности далеко за пределами сроков давности, мы можем прийти к инквизиционному процессу. Все эти «новшества» по типу добросовестного приобретателя заложенного имущества, помощь слабой стороне процесса и тому подобное, абсолютно не вяжутся с идеей самостоятельных субъектов рынка, несущих полноту ответственности за свой выбор. При этом, выбирая поиски справедливости, мы, как правило, теряем и право, и справедливость, так как, что справедливо для одного, то вовсе не обязательно справедливо для другого. Концепций справедливости за все существование человечества выдвинуто столько, что уже нельзя сказать, что можно смотреть на это исключительно в одной парадигме. Поэтому, на наш взгляд, необходимо было бы вернуться к идее жесткости норм, тем более таких императивных, как исковая давность.

Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 10.06.2022).

2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 16.04.2022) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 10.06.2022).

3. Трудовой кодекс РФ от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 25.02.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу 01.03.2022) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 10.06.2022).

4. Постановление АС МО № А40-231222/19 от 24 декабря 2020 г. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 07.06.2022).

5. Кузнецов А.А. Исковая давность по косвенному иску участника Комментарий к определению Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 26.08.2016 № 305-ЭС16-3884 // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2016. № 11.

6. Лесницкая Л.Ф. Концепция развития гражданского процессуального законодательства / Под ред. Т.Я. Хабриевой, Ю.А. Тихомирова, Ю.П. Орловского. М.: Городец, 2004.

7. Трудовое право: Учебное пособие / Под ред. Е.В. Краснояровой. Иркутск: Издательство Иркутского национального исследовательского технического университета, 2019.