

**Черджиева Илона Хаджи-Муратовна**

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

### **Виды латентной преступности и методы ее изучения**

**Аннотация.** В статье рассматриваются особенности классификации латентной преступности. Проанализированы некоторые наиболее результативные методы изучения латентной преступности, позволяющие оценить ее уровень и распространенность на территории России.

**Ключевые слова:** латентная преступность, искусственная латентность, преступность, скрытая преступность, скрываемая преступность, естественная латентность.

Для более детального выявления сущности предмета исследования необходимо выявить его структуру и использовать метод классификации. Составляющими латентной преступности являются преступления, относящиеся к категориям скрываемых и скрытых. В первом случае речь идет о преступлениях, в отношении которых органы правоохраны обладали информацией, однако в силу тех или иных причин данные преступления не были учтены при оценке преступности в целом. Во втором случае имеются в виду совершенные преступления, сведения о которых отсутствуют у органов правоохраны.

В трактовке В.В. Карпеева, В.А. Гавриленко, латентная преступность включает составляющие в виде преступлений, являющихся неустановленными, неучтенными и незаявленными.

Первые представлены зарегистрированными и расследованными преступлениями, в которых состав или событие преступления не были

установлены в связи с такими причинами, как уголовно-правовая квалификация, являющаяся неверной, низкая профессиональная подготовка либо халатность работников следственных органов.

Вторые представлены в виде преступлений, в отношении которых у органов правоохраны имелась информация, присутствовали основания, поводы для регистрации, возбуждения дел, однако регистрация и расследование не состоялись.

В третьем случае имеются в виду совершенные преступления, в отношении которых органы правоохраны не были информированы должностными лицами, свидетелями, потерпевшими [2, с. 68].

А.М. Смирновым согласно причинам, по которым преступления не включаются фактически в зарегистрированные, представлена следующая классификация. В рамках данной классификации выделяются латентная преступность, являющаяся:

1) неопределенной. Включает общественно опасные деяния, которые или в связи с наличием вопроса о том, является ли содеянное преступлением, не вызывают уголовного преследования (в делах частного обвинения – в силу того, что потерпевший о них не заявляет), или не осознаются в качестве преступных очевидцами;

2) искусственной. Преступления, которые не регистрируются должностными лицами умышленно;

3) естественной. Представлена преступлениями, сведений в отношении которых не имеется ни у кого [3, с. 54].

С точки зрения уровня латентности выделяются преступления с низкой и высокой латентностью. Ряд исследователей отмечает необходимость выделения среднего уровня [4, с. 31]. Преступления с высокой латентностью представлены посягательствами из числа коррупционных и посягательствами, относящимися к экономическим.

Критерий степени очевидности положен в основу классификации преступлений, являющихся латентными, которую предложил С.М. Храмов, выделивший преступления:

- совершение которых является неочевидным – преступных деяний, которые не причинили вреда определенным гражданам, преступлений, о которых не знают пострадавшие;

- преступлений, сведениями о которых располагают лишь совершившие их лица и потерпевшие;

- преступлений, совершение которых является очевидным, т.е. преступлений, о которых знают и пострадавшие, и очевидцы [5, с. 41].

Сходная классификация, но с большей детализацией, представлена Ю.А. Шахаевым, выделившим разновидности латентных преступлений в виде:

- преступлений, сведения о которых имеются у органов правоохраны, и которые сохраняют определенную латентность в силу отсутствия их регистрации согласно предусмотренному порядку;

- преступлений, о которых знают совершившие их лица, потерпевшие, а также иные лица;

- преступлений, о которых знают совершившие их лица и потерпевшие;

- преступлений, о которых знают лишь совершившие их лица;

- преступлений, являющихся абсолютно латентными (преступлений, о совершении которых не знает никто, в т. ч. и сами совершившие их лица [6, с. 55].

Размеры фактической преступности намного выше зарегистрированной преступности. По разным оценкам она в 5-7 раз превышает данные о зарегистрированной преступности за год, т. е. примерно 15-21 млн. преступлений [1, с. 102]. Такого рода оценки, к сожалению, не воспринимаются руководством страны, федеральной и региональной властями с должным вниманием. Более того, они относятся к ним не только критически, но и с большим негодованием, напрочь отвергая взгляды криминологов на реальную картину преступности в стране. Данными официальной уголовной статистики

им удобно пользоваться, они вселяют оптимизм, так как объем зарегистрированной преступности в последние годы снижается. Власть считает, что преступность находится под контролем. Это большая ошибка.

Во всех странах оценка точности статистических показателей преступности вызывает сложности. Методы изучения латентной преступности основываются на базовых общенаучных и частно-научных методах изучения преступности в целом как социального явления. К общенаучным методам относятся: анализ и синтез; индукция и дедукция; системно-структурный анализ; моделирование; эксперимент. К частно-научным: опрос (анкетирование и интервьюирование); наблюдение; экспертные оценки; статистические методы и др.

В криминологических исследованиях латентной преступности как у нас в стране, так и в особенности за рубежом хорошо зарекомендовали себя так называемые виктимологические опросы населения, имеющие целью получение таких дополнительных сведений об объеме преступности, которые невозможно получить, основываясь только на данных официальной уголовной статистики. При опросах населения перед респондентами обычно ставятся вопросы о том, были ли совершены преступления в отношении респондента, сообщал ли он об этом в правоохранительные органы, каковы причины заявления или несообщения в полицию.

В результате опроса можно оценить масштабы преступности и ее характеристику; проанализировать эффективность системы предупреждения правонарушений; выявить особенности как пострадавших от преступлений, так и преступников; проследить динамику преступности; какой процент преступности остается неучтенным правоохранительными органами и причины и др. Такой опрос проводится на регулярной основе и считается более объективным методом. После сравнения результатов с официальными статданными выявляется степень латентности различных видов преступлений и результативность борьбы с преступностью.

В России исследования виктимизации населения стали проводиться с 2005 г. под руководством профессора С.М. Иншакова. По специальной анкете ежегодно опрашивается 7 тыс. человек, проживающих в нашей стране. Суть опроса, который проводится в форме интервью, заключается в выяснении, не пострадал ли респондент в течении предыдущего года от какого-либо преступления. Данные опроса также сопоставляются с официальными статистическими данными о зарегистрированной преступности, и на этой основе делается вывод об уровне естественной латентности и общем фактическом объеме преступности [4, с. 331]. Таким путем изучается латентность как преступности в целом, так и латентность отдельных видов преступлений.

При изучении и оценке уровня искусственной латентности применяются в основном методы изучения различных документов профессиональной деятельности правоохранительных и контролирующих органов по регистрации и учету сообщений о преступлениях, результатах дознания и предварительного расследования и т.д.

Анализ классификаций латентной преступности показал, что они различаются между собой лишь по форме выражения. В основе указанных классификаций лежит такое основание как механизм образования латентности преступлений. В связи с этим, их содержание практически тождественно и обусловлено содержанием, вкладываемым авторами в понятие латентной преступности.

### Литература

1. Ветрова Е.В., Никишкин А.В., Газимагомедов М.А. Латентная преступность с точки зрения правоприменительной практики // Государственная служба и кадры. 2021. № 2.

2. Гавриленко В.А., Карпеев В.В. К вопросу об отдельных видах латентной преступности // Актуальные проблемы государства и права. 2020. Т. 4. № 13.

3. Смирнов А.М. Латентная преступность в России: Учебное пособие. М.: Юрлитинформ, 2013.

4. Теоретические основы исследования и анализа латентной преступности: Монография / Под ред. С.М. Иншакова. М.: Юнити-Дана, 2012.

5. Храмов С.М. Латентная преступность: методология познания и основные направления противодействия: Монография. Брест: БрГУ, 2010.

6. Шахаев Ю.А. Противодействие латентной преступности в Республике Дагестан. Махачкала: Alerph, 2014.

© Бюллетень магистранта 2022 год №3