

Черджиева Илона Хаджи-Муратовна

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

Понятие латентной преступности

Аннотация. Связанные с латентной преступностью вопросы в существующей сегодня в Российской Федерации криминологической ситуации характеризуются повышенной актуальностью. В статье рассматривается одно из сложных социальных явлений, связанное с понятием «латентная преступность».

Ключевые слова: латентная преступность, факторы, преступность, скрытая преступность, скрываемая преступность.

Вопросы, связанные с безопасностью жизнедеятельности, сегодня становятся все более значимыми. Развитие общества сопровождается формированием угроз для собственного существования. Данные угрозы обуславливают появление и преступлений, которые не были известны ранее. В рамках изучения преступности анализу соответствующих преступлений необходимо уделять повышенное внимание.

Прежде всего необходимо уяснение понимания смысла понятия «преступности», так как оно лежит в плоскости изучения латентной преступности. Степень изученности понятия преступность является весьма высокой. Преступность – социальный феномен, для которого характерен признак непрерывности. Возможность полного устранения преступности отсутствует, данное явление существует на протяжении всего периода существования общества.

Преступность имеет качественные и количественные характеристики. При анализе преступности, прогнозировании ее развития учитываются характеристики каждой из указанных категорий.

За счет выделения подобных характеристик обеспечивается возможность выявления присущих преступности закономерностей, обеспечения сдерживания ее развития.

Преступность может трактоваться как с правовой, так и с экономической, социальной, философской точек зрения. В криминологии преступность рассматривается в виде социального феномена с присущими ему характеристиками – количественными и качественными.

Таким образом, преступность является социальным феноменом, признаки которого – уголовно-правовой характер, массовость и историческая изменчивость. Проявлением данного явления является совокупность лиц, совершающих деяния, являющиеся уголовно наказуемыми, и непосредственно данных деяний. Соответствующая совокупность определяется применительно к конкретному временному периоду и конкретной территории [2, с. 131].

Применительно к преступности в рамках криминологической характеристики выделяется комплекс ключевых признаков в виде:

1. Системности. Преступность обладает устойчивыми и объективными связями с многообразными процессами, явлениями социального характера. Преступность может рассматриваться как феномен, для которого характерны конкретные закономерности. С учетом указанного признака возможно воздействие на состояние и динамику преступности.

2. Социального характера, социальной обусловленности. Преступность обуславливается совершением преступлений членами общества. Некоторые исследователи определяющее значение придают факторам биологического характера. Однако социальная динамика оказывает на преступность определяющее влияние. Если состояние граждан в материальном отношении ухудшается, возрастает совершение посягательств в отношении собственности в виде тайных хищений чужого имущества, хищений, сопряженных с насилием.

3. Изменчивости в историческом плане. Изменения в обществе оказывают влияние на изменение преступности. Учет подобной изменчивости в совокупности с учетом тенденций развития преступности позволяет формировать прогноз ее развития в будущем.

4. Массовости. Преступность есть феномен, для которого характерен переход количества в качество. Преступление является отдельным актом поведения. В то же время при анализе подобных актов в совокупности можно вести речь о преступности как феномене, обладающем принципиально новыми качествами. На основе учета отдельных актов преступлений можно оценивать преступность в количественном отношении. Для анализа качественных характеристик требуется анализировать преступность в целом.

5. Уголовно-правового характера. Уголовная противоправность позволяет дифференцировать преступность от прочих правонарушений.

Существуют криминологические показатели качественного и количественного характера. В сопоставлении с совокупностью показателей каждый показатель, анализируемый обособленно, характеризуется меньшей информативностью [3, с. 86].

Некоторые преступления в официальной статистике не отражаются. Они не принимаются во внимание при определении показателей, характеризующих преступность. Соответствующие преступления, взятые в совокупности, носят наименование латентной преступности [1, с. 102].

Имеется более десяти различных определений преступности, являющейся латентной. В то же время на основе их анализа следует отметить, что большинство исследователей при определении латентности указывает как необходимые признаки отсутствие сведений о ней у органов правопорядка. При этом использование лишь указанного признака ведет к необоснованному ограничению масштабов латентности, поскольку исключает из рассмотрения существенную часть преступности, являющейся латентной, которая стала латентной по вине органов правоохраны. Необходимо обратить внимание и на часто упоминаемые признак отсутствия регистрации в госорганах. Указанный

признак носит ключевое значение. Он относится ко всем разновидностям латентной преступности и в отсутствие данного признака преступность не может рассматриваться как латентная.

Определение латентной преступности, представленное С.М. Иншаковым, является наиболее простым. Данный исследователь трактует указанную преступность в виде части фактической преступности, применительно к которой не осуществлена регистрация [6, с. 32]. Исследование указанной преступности, необходимо, соответственно, с точки зрения степени полноты учета преступных деяний. Ограничительная дефиниция основывается в данном случае на единственном присущей латентной преступности признаке, и не позволяет сформировать достаточно полное представление в отношении соответствующего феномена, являющегося сложным и масштабным.

Некоторые ученые предлагают трактовать латентную преступность в виде части преступности, в отношении которой у общества отсутствует информация, и применительно к которой не осуществляется должное социально-правовое реагирование [5, с. 186]. Указанная дефиниция видится не вполне удачной, так как содержит указание на отсутствие информации в отношении данной преступности общества, тогда как члены общества в основном не обладают сведениями (хотя бы примерными) и в отношении совершенных преступлений, не являющихся латентными.

Также латентная преступность определялась и на основе таких ее разновидностей, как скрываемая и скрытая. В.И. Авдийским и Л.А. Букалеровой в качестве преступлений, являющихся латентными, было предложено понимать деяния с элементами, находящимися под запретом уголовного закона, в отношении которых не было сообщено органам правоохраны (правонарушения, являющиеся неизвестными и незаявленными), или сообщения имелись, но органы правоохраны на них не реагировали должным образом, и должна правовая оценка данных деяний отсутствовала (скрытые преступления) [3, с. 154].

Подобные определения имеют один значимый недостаток – в них преимущественно указываются разновидности латентной преступности, тогда как четкие признаки соответствующего феномена в них отсутствуют.

Ряд криминологов предполагает необходимым включать в латентную преступность преступления, которые известны органам правоохраны, но раскрытие которых не состоялось. К примеру, в соответствии с представленным С.М. Храмовым определением, преступность, являющаяся латентной, включает, наряду с преступлениями, о которых отсутствует информация у органов правосудия, посягательства, о которых известно органам правосудия, но применительно к которым не состоялось выявление лица, виновного в их совершении [7, с. 7]. В.Е. Эминовым, И.М. Мачкевичем, С.В. Максимовым отмечена необходимость расширительного подхода к пониманию латентной преступности. Данные авторы предлагают понимать латентную преступность в виде преступности, которая не отражена в официальной уголовной преступности в силу любых причин [4, с. 123].

Таким образом, несмотря на то, что сегодня общее понятие латентной преступности отсутствует, в значительном числе его определению указываются общие признаки, присущие указанному феномену.

До того, как сформулировать дефиницию латентности, требуется обратить внимание на то, что латентную преступность следует рассматривать в качестве составляющей преступности в целом; отличий структуры латентной преступности в сопоставлении с зарегистрированной преступностью, в силу того, что степень латентности отдельных видов преступных деяний является различной; противоположности изменения таких видов преступности, как зарегистрированная и латентная; наличия у латентной преступности собственных параметров качественного и количественного характера.

Таким образом, латентную преступность следует трактовать в виде части преступности в целом, негативного массового социально-правового феномена, которому присущи собственные параметры количественного и качественного характера, формирующегося из совокупности преступных деяний,

совершенных на протяжении конкретного периода времени на конкретной территории, являющихся незаявленными и незарегистрированными согласно предусмотренному порядку.

Литература

1. Ветрова Е.В., Никишкин А.В., Газимагомедов М.А. Латентная преступность с точки зрения правоприменительной практики // Государственная служба и кадры. 2021. № 2.

2. Долгова А.И. Криминология: Учебник. М.: Норма: ИНФРА-М, 1999.

3. Криминология: Учебник / Под ред. В.И. Авдийского, Л.А. Букаловой. М.: Юрайт, 2022.

4. Криминология: Учебник / Под ред. И.М. Мацкевича. М.: Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2017.

5. Сичкар В.А., Василичук И.А. Понятие латентной преступности и направления ее профилактики // Сборник научных работ серии «Право». 2020. № 2 (18).

6. Теоретические основы исследования и анализа латентной преступности: Монография / Под ред. С.М. Иншакова. М.: Юнити-Дана, 2012.

7. Храмов С.М. Латентная преступность: методология познания и основные направления противодействия: Монография. Брест: БрГУ, 2010.

© Бюллетень магистранта 2022. Год № 3