

**Архагов Роман Николаевич**

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

### **К вопросу о правовых последствиях судимости**

**Аннотация.** В данной статье затрагивается анализ эффективности норм общеправовых последствий судимости, также описывается погашение и снятие судимости в уголовном законодательстве России. На основе противоречивых законодательных положений о приостановлении и прерывании срока давности уголовного преследования показана проблема исчисления срока судимости.

**Ключевые слова:** судимость, погашение и снятия судимости, осужденный, административный надзор.

Наличие судимости у отдельных категорий лиц влечет установление за этими лицами постпенитенциарного надзора в административном порядке, что оказывает достаточно высокий предупредительный эффект. В этой связи надзор за лицами, освободившимися из мест лишения свободы, признан важным направлением правоохранительной деятельности. Об этом свидетельствуют высокие оценки рассматриваемого административного института со стороны некоторых исследователей. Так, например, О.И. Бекетов и В.В. Головки пишут, что возрождение института административного надзора стало возможным благодаря изучению, имеющегося опыта надзорной деятельности органов внутренних дел советского времени. Современная политика органов власти в сфере административного надзора во многом основана на положительном опыте предшественников [1, с. 90]. Существенную стабилизацию криминогенной обстановки внесло вступление в силу Федерального закона от 06.04.2011 № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения

свободы». Снижение уровня рецидивной преступности отмечали также представители руководства МВД России, видные государственные и общественные деятели [6, с. 9]. На это указал и Верховный Суд РФ в постановлении от 16.05.2017 № 15 [3, с. 7]. Высшая судебная инстанция отметила, что административный надзор не является наказанием, а выступает мерой предотвращения преступлений и правонарушений. Административный надзор устанавливается только в отношении отдельных категорий лиц, представляющих наибольшую опасность для общества и государства. Е.В. Поликарпова справедливо указывает на высокий потенциал института надзора в административном порядке как мощного средства охраны общественного порядка и обеспечения общественной безопасности посредством ограничения активности потенциально криминогенных лиц [4, с. 36]. На законодательном уровне административный надзор означает наблюдение за лицами, отбывшими наказание в виде лишения свободы, освободившимися из исправительного учреждения и вернувшимися в общество. Такое наблюдение осуществляется с целью формирования правопослушного поведения поднадзорных лиц, для профилактики совершения ими других преступлений и правонарушений, в целях защиты государственных и общественных интересов. Как видно, законодатель отводит административному надзору профилактическую роль, что не лишено под собой оснований, учитывая, что наблюдение за бывшими осужденными устанавливается только в отношении специально указанных в законе лиц, перечисленных в ст. 3 Закона об административном надзоре. Все предпосылки установления надзора на административном уровне можно разделить на две большие группы. Административный надзор устанавливается за лицом, если оно отбывало наказание в виде лишения свободы за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, преступного рецидива, наркотических преступлений и преступлений против несовершеннолетних, преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств; если преступление совершено в период нахождения лица под административным надзором, и за данное преступление лицу назначено наказание в виде лишения свободы с направлением в исправительную колонию и некоторых других. Вторая группа оснований формируется независимо от наличия

оснований первой группы, то есть выступает специальным основанием для установления административного надзора. Фактически в данную группу помещено единственное основание, включающее в себя ряд условий, наличие которых необходимо для установления административного надзора. Речь идет о преступлениях против половой неприкосновенности малолетних лиц, совершенных лицом, у которого установлено психическое расстройство сексуального предпочтения (педофилия). Сущность административного надзора состоит в наложении ряда ограничений на поднадзорное лицо. Эти ограничения представляют собой запреты и обязательства, соблюдение которых обязательно для поднадзорного лица. Данные ограничения перечислены в ст. 4 ФЗ об административном надзоре. К их числу относятся: 1) запреты на посещение определенных мест; 2) запреты на выезд за территориальные пределы субъекта РФ; 3) запрет на покидание жилого помещения, за исключением случаев обязательного посещения до четырех раз в месяц в орган внутренних дел для регистрации. Некоторые ограничения обязательны для назначения судом в зависимости от вида совершенного преступления или других факторов, влияющих на правовой статус лица, имеющего судимость. Например, если лицо не имеет места жительства или пребывания, суд обязан запретить поднадзорному выезд за пределы обозначенной территории. Порядок осуществления надзора в административном порядке установлен специальным нормативным актом – приказом МВД России от 08.07.2011 № 818 [5]. Интерес представляет анализ форм осуществления надзора, перечисленных в данном приказе МВД. Исходя из положений приказа, административный надзор реализуется в следующих формах: 1) вызов поднадзорных в орган внутренних дел, получение от них объяснений по фактам соблюдения правил и требований закона; 2) проведение профилактических бесед с поднадзорными о недопустимости нарушений закона; 3) предупреждение об ответственности, наступающей за несоблюдение запретов и ограничений, установленных судом; 4) осуществление наблюдения за местами, посещение которых запрещено поднадзорным; 5) получение информации от лиц, оказывающих содействие органам внутренних дел, по фактам нарушений поднадзорным запретов и ограничений, установленных

судом; 6) посещение поднадзорных по месту жительства, проверка бытовых условий, беседы с родственниками и близкими поднадзорному людьми; 7) осуществление иных организационных и профилактических мер, направленных на соблюдение поднадзорным требований закона о правопослушном поведении. Итак, базовыми основаниями установления надзора в административном порядке за лицом являются: 1) совершение лицом преступления, за которое ему назначено наказание в виде лишения свободы; 2) отбытие данного наказания в исправительном учреждении; 3) наличие специальных условий, в совокупности с вышеуказанными формирующих основания для установления административного надзора. Кроме этого, отдельным основанием для установления надзора в административном порядке признано совершение лицом, страдающим педофилией, преступления против половой неприкосновенности малолетнего. В целом административный надзор, как правовое последствие судимости выступает мощным предупредительным средством формирования правопослушного поведения, снижает возможность совершения новых преступлений или административных правонарушений. В этой связи подобные дополнительные ограничения следует признать социально полезными и эффективными.

Статья 86 УК РФ, закрепляя положения о судимости, не упоминает о предупредительном характере данного уголовно-правового состояния. Между тем, большинство исследователей выделяют воспитательно-предупредительную роль судимости, называя рассматриваемый правовой институт эффективным средством профилактики преступлений. Это свойство судимости приобретает все большую актуальность в современных правоотношениях с учетом того, что предупреждение преступлений является одним из приоритетных вопросов государственного уровня. Об этом свидетельствует пристальное внимание высшего руководства Российской Федерации к сфере профилактики и предупреждения преступлений. Так, глава российского государства В.В. Путин неоднократно подчеркивал, что современные органы правопорядка должны прилагать все усилия для предупреждения преступлений и других противоправных деяний. Президент РФ называет профилактику преступлений одним из важнейших приоритетов деятельности

правоохранительных органов. Глава государства подчеркивает, что уже многое сделано для того, чтобы профилактика стала эффективной и отвечающей современным требованиям, и указывает на необходимость активного внедрения в практическую работу МВД методов и способов профилактической деятельности. В целом такая цель судимости, как предупреждение совершения новых преступлений, предполагает, что лицо, подверженное уголовному наказанию, влекущему правовое состояние судимости, не захочет в дальнейшем вновь встать на преступный путь и совершать преступления, учитывая те негативные последствия, которые несет судимость. В частности, одно из наиболее негативных последствий - замена наказания, не связанного с лишением свободы, на реальное наказание. Однако, в первую очередь, это будет справедливым при условии, что осужденный воспринимает судимость именно, как возможность пересмотреть свои взгляды и отказаться от криминального образа жизни, а не в качестве возможности продолжать преступную деятельность, оставаясь на свободе, если лицу назначен альтернативный лишению свободы вид наказания либо условное наказание. При этом в судебной практике имеется множество примеров, когда условное наказание отменялось и назначалось реальное лишение свободы. Так, С., ранее судимый за совершение незаконного оборота наркотических средств, условно осужденный к лишению свободы, вновь совершил преступление, находясь на испытательном сроке. На путь исправления не встал, о чем свидетельствует умышленный характер вновь совершенного преступления, а именно – управление автомобилем в состоянии алкогольного опьянения лицом, ранее подвергнутым административному наказанию за уклонение от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. С учетом ранее назначенного наказания условное осуждение было отменено, С. было назначено наказание в виде лишения свободы на срок 3,6 лет [7, с. 274]. По другому делу Н. осуждался условно два раза подряд, однако условное наказание не воспринял, как возможность встать на путь исправления и вновь совершил умышленное преступление. В частности, в декабре 2020 года Н. был осужден за кражу с причинением значительного ущерба гражданину сроком 1,6 годам лишения свободы. В феврале 2021 года С. был вновь осужден за хищение

чужого имущества по двум эпизодам к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком в 2 года. Через непродолжительный период времени Н. был вновь осужден за кражу и за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления. Данное обстоятельство послужило основанием отмены условного осуждения и назначения Н. наказания в виде лишения свободы на срок 2,4 года. Целесообразность назначения наказания условно в некоторых случаях вызывает обоснованные сомнения. Например, согласно материалам одного из дел, Ф., совершивший незаконный оборот наркотических средств, был осужден по ч. 1 ст. 228 УК РФ к ограничению свободы условно. Вскоре Ф. был осужден за причинение тяжкого вреда здоровью, и вновь наказание стало условным. Впоследствии Ф. совершил хищение чужого имущества, что стало основанием для отмены условного осуждения и назначения наказания по совокупности приговоров в виде лишения свободы на срок 2,6 лет [7, с. 275]. Представляется, что в данном случае назначение условного наказания за причинение тяжкого вреда здоровью стало для осужденного не шансом исправиться, а возможностью продолжить преступную деятельность. Фактически условное осуждение в рассматриваемой ситуации не сыграло профилактическую роль. Сложно ожидать от человека, умышленно посягающего на жизнь и здоровье другого лица, раскаяния и отказа от преступного образа жизни. Подтверждением служат и другие примеры из судебной практики. Например, О. был осужден за совершение кражи из жилища к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года, с возложением ряда ограничений и обязанностей. Несмотря на то, что О. был оставлен на свободе, он неоднократно нарушал режим условного отбывания наказания: привлекался к административной ответственности, допустил неявки на регистрацию в уголовно-исполнительную инспекцию без уважительной причины, уклонился от возмещения ущерба, причиненного преступлением, сменил место жительства без уведомления уголовно-исполнительной инспекции. В связи с чем О. четыре раза выносились предупреждения об отмене условного осуждения. Поскольку О. систематически не исполнял возложенные на него обязанности, скрылся от контроля уголовно

исполнительной инспекции, суд обоснованно отменил ему условное осуждение и направил в места лишения свободы для отбывания наказания [7, с. 275-276].

Представляется, что для рецидивистов и других лиц, избравших преступный образ жизни единственно возможным поведением, предупредительная цель судимости будет достигнута только в случае, если лицу назначено наказание в виде лишения свободы в исправительном учреждении, где осужденный находится под круглосуточным надзором со стороны сотрудников уголовно-исполнительной системы, что действительно минимизирует возможность совершения преступлений. Тем не менее, пенитенциарная преступность также существует, что, по мнению С.А. Хохрина, связано с такими причинами, как недостаточная квалификация оперативных работников исправительного учреждения; текучесть кадров; преступные связи сотрудников с криминальным миром, отсутствие возможности организации труда осужденных [7, с. 277]. Российский законодатель предпринимает определенные меры, направленные как на снижение пенитенциарной преступности, так и на снижение количества лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы. Так, на сегодняшний день в учреждениях УИС на территории Российской Федерации содержится 477515 человек. Для содержания осужденных к лишению свободы в России создано 666 исправительных колоний, 106 колоний-поселений, 7 исправительных колоний для осужденных к пожизненному лишению свободы, 207 следственных изоляторов, 8 тюрем и 18 воспитательных колоний для несовершеннолетних [2]. Для сравнения, на 1 апреля 2021 г. в учреждениях УИС содержалось 648894 человек, то есть на 130 тысяч осужденных больше. Если же обратиться к статистическим данным 10 – 15-летней давности, то можно увидеть, что эта цифра составляла свыше одного миллиона человек.

Таким образом, современное общество не заинтересовано без нужды, карать преступника больше, чем это нужно в интересах справедливости и перестройки его сознания. Тем не менее, несмотря на очевидное и наглядное снижение числа осуждаемых к лишению свободы граждан, приоритетным уголовным наказанием все еще остается изоляция от общества, что особенно характерно для Российской Федерации. Сложившаяся практика приоритетного назначения лишения свободы

нередко приводит к нарушению прав осужденных без учета правил о назначении наказания при отсутствии судимости.

### **Литература:**

1. Бекетов О.И., Головки В.В. Современные тенденции организации деятельности полиции по осуществлению надзора в административном порядке за лицами, освобожденными из мест лишения свободы // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2022. № 1 (45). С.87-93.

2. Краткая характеристика уголовно-исполнительной системы. Официальный сайт ФСИН России [Электронный ресурс] // URL: <http://фсин.рф> (дата обращения: 20.04.2023).

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.05.2017 № 15 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» (ред. от 22.12.2022) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 7. С. 2-11.

4. Поликарпова Е.В. Организация деятельности участкового уполномоченного полиции по осуществлению надзора в административном порядке за лицами, освобожденными из мест лишения свободы: проблемы и пути решения // Актуальные проблемы административного права и процесса. 2021. № 4. С. 33-37.

5. Приказ МВД России от 08.07.2011 № 818 «О Порядке осуществления надзора в административном порядке за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» (ред. от 30.05.2022) // Российская газета. 2011. № 189.

6. Середкин С.А. История развития надзора в административном порядке полиции в России // Мир науки и образования. 2021. № 3. С. 5-11.

7. Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник / под ред. В.К. Дуюнова. – М.: РИОР: ИНФРА-М, 2023. - 780 с.