

Гариченко Екатерина Алексеевна

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право

**Актуальные проблемы договора розничной купли-продажи,
заключенного посредством сети «Интернет»**

Аннотация. В статье проанализированы актуальные нормы гражданского законодательства в сфере розничной онлайн купли-продажи. Выявлены проблемы, связанные с регулированием данного института правоотношений, освещены правовые аспекты и предложены пути их решения.

Ключевые слова: гражданский кодекс, договор розничной купли-продажи, маркетплейс, сеть «Интернет».

Современное общество не мыслит себя без использования в повседневной жизни компьютеров, смартфонов, социальных сетей и прочих элементов технического прогресса. Данные гаджеты довольно сильно интегрированы в нашу жизнь, и стоит сказать честно, сильно облегчают её, так как многие действия стали осуществляться намного быстрее и удобнее. Например, сейчас редко можно увидеть очереди перед кассами по оплате услуг ЖКХ или мобильной связи, данные опции давно стали доступны онлайн.

В связи с этим, было вопросом времени, когда розничные онлайн-покупки станут обыденностью. К этому нас сильно подстегнули непредвиденные обстоятельства в виде эпидемии «Covid-19». Именно в период самоизоляции многие граждане были вынуждены пользоваться новыми для них сервисами, например, «Ozon» или «Wildberries», большим спросом стали пользоваться и услуги «Яндекс.Маркет» и прочих онлайн-магазинов.

Данный вид продажи приобрел большую популярность так, как был выгоден обеим сторонам. Продавец сэкономил на аренде имущества и зарплатах персоналу, а

покупатель, в свою очередь, сэкономил время. Однако, несмотря на удобство и простоту, данная сфера гражданских правоотношений урегулирована довольно слабо, что приводит к возникновению большого количества коллизий и споров.

Так, в гражданском законодательстве полностью отсутствует термин «электронный договор купли-продажи», в связи с этим, у сторон правоотношения могут возникнуть логичные вопросы: в какой момент заключен договор розничной купли-продажи онлайн; какие документы могут подтвердить сам факт заключения сделки между сторонами.

Для раскрытия данных вопросов стоит обратиться к действующему Гражданскому законодательству, а именно к норме, в которой отражены общие правила момента заключения сделки. Статья 493 ГК РФ гласит, что: «При розничной купли-продажи договор считается заключенным в надлежащей форме с момента выдачи продавцом покупателю кассового или товарного чека, электронного или иного документа, подтверждающего оплату товара» (ст. 493 ГК РФ) [1]. Кроме того, существует постановление Правительства РФ от 31.12.2020 № 2463 [2], где в пункте 13 закреплено, что: «Обязательства продавца по передаче товара и иные обязательства, связанные с передачей товара, возникают с момента получения продавцом сообщения потребителя о намерении заключить договор розничной купли-продажи...». Таким образом, если опираться на правила, выдвинутые Правительством РФ, не совсем ясно, кто и как определяет момент заключения договора, что приводит к спорным моментам в процессе судебных разбирательств.

Немаловажным моментом является и достоверная идентификация продавца при заключении договора купли-продажи, ведь лично с ним встретиться не представляется возможным. Данное обстоятельство активно в свою пользу могут использовать мошенники и недобросовестные продавцы.

Для минимизации вышеупомянутых случаев законодателю необходимо более детально отразить в Гражданском кодексе РФ момент заключения договора. Было бы правильно, закрепить перечень случаев, при которых акцепт определяется получением сообщения о намерении купить товар или получением кассового чека.

Другим важным пробелом законодательства в сфере розничной купли-продажи посредством сети «Интернет» является то обстоятельство, что покупатель в момент совершения сделки не видит воочию продукт и вынужден опираться при выборе товара на технические характеристики через текст, фотографии и отзывы, которые могут быть не совсем объективные, не полные, либо специально подтасованные. Непосредственное получение и проверка продукта происходят спустя длительное время, что для покупателя не совсем удобно. Так, например, в том случае если товар будет ненадлежащего качества или будет сильно поврежден в ходе транспортировки, либо вовсе не будет соответствовать своему описанию, лицо будет вынуждено тратить дополнительное время на возврат и поиск подходящего товара.

В связи с этим, важно выяснить какой субъект несет ответственность за передачу продукта ненадлежащего качества.

В нормах Гражданского законодательства РФ риск случайной гибели или повреждения товара несет собственник (ст. 211 ГК РФ). В процессе заключения договора купли-продажи данный риск переходит на покупателя с момента, когда продавец считается исполнившим свою обязанность по передаче товара покупателю, если иное не предусмотрено договором купли-продажи (ст. 459 ГК РФ) [1].

Важным моментом является то, что риски повреждения или гибели товара в процессе транспортировки, переходят покупателю в момент получения товара первой курьерской службой от продавца. Отменить данный факт возможно только в том случае если в ходе судебного разбирательства будет доказано, что продавец заранее знал об утрате или повреждении товара (п. 2 ст. 459 ГК РФ) [1].

Именно по этой причине, зачастую, для снятия с себя ответственности за передачу некачественного товара продавцы стараются убедить покупателя, что момент порчи продукта произошел в период его доставки со склада маркетплейса до покупателя. Таким образом, по мнению продавца, всю ответственность должен нести владелец этого склада, т.е. конкретное юридическое лицо им владеющее («Ozon», «Яндекс.Маркет», «Wildberries»).

При таком развитии событий у потребителя, согласно ФЗ «О защите прав потребителя» [3], существует несколько вариантов разрешения данного конфликта.

Во-первых, попросить замену товара; во-вторых, снизить стоимость продукта, соразмерно выявленным повреждениям и недостаткам; в-третьих, незамедлительно и безвозмездно потребовать устранения недостатков товара или возмещения расходов на устранение этих недостатков; в-четвертых, попросту отказаться от сделки и потребовать вернуть полную сумму, уплаченную покупателем, обратно.

Чаще всего, покупатели идут по последнему варианту как наиболее выгодному и простому для них. В таком случае, наиболее пострадавшим лицом является добросовестный продавец, у которого нет никакой возможности отслеживать настоящее качество товара с момента доставки последнего со склада и до потребителя.

Для защиты своих нарушенных прав продавец может воспользоваться такой формой как регрессивный порядок и попытаться возместить полученный ущерб, и даже упущенную выгоду, поскольку не довольный покупатель чаще всего оставляет негативный отзыв на странице продавца, тем самым снижая его рейтинг и влияя на будущие продажи [4, С.53].

Для разрешения данной проблемы законодателю необходимо законодательно закрепить ответственность владельца склада маркетплейса, посредством внесения дополнительных положений в статью 26.1 Закона РФ «О защите прав потребителей». Так, следует прописать, что: продавец несет ответственность за передачу на склад товара без проведения проверки качества и комплектности товара, что может привести к доставке потребителю товара, не соответствующего заявленным характеристикам и параметрам. Подобная проверка должна быть совершена в письменной форме (например, как акт приема-передачи) с подписью и продавца и представителя склада маркетплейса, для того чтобы в дальнейшем не возникало споров, относительно ответственности.

Кроме того, продавцу следует использовать подходящую упаковку, т.е. такую, которая позволила бы сотрудникам пункта выдачи заказов отправлять товар в потребительском виде при его возврате на склад. В том случае, если такой упаковки нет, следует дополнительно класть ее вместе с товаром.

Далее стоит закрепить ответственность юридического лица, т.е. владельца склада, за нарушение правил хранения товаров на нем, которые могут впоследствии привести к ухудшению его качества. В таком случае, необходимо дополнительно установить правила хранения как продовольственных, так и непродовольственных товаров с разделением этого имущества на отдельные категории.

Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.05.2023 № 23-П) // Собрание законодательства РФ. 05.12.1994. № 32 ст. 3301.

2. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 04.08.2023) «О защите прав потребителей» // «Российская газета» от 7 апреля 1992 г.

3. Постановление Правительства РФ от 31.12.2020 № 2463 «Об утверждении Правил продажи товаров по договору розничной купли-продажи, перечня товаров длительного пользования, на которые не распространяется требование потребителя о безвозмездном предоставлении ему товара, обладающего этими же основными потребительскими свойствами, на период ремонта или замены такого товара, и перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих обмену, а также о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 18.01.2021 г. № 3 ст. 593.

4. Могилева А.В. Заключение договора розничной купли-продажи через сеть «Интернет»: особенности и проблемы реализации / А.В. Могилева, О.А. Москалева, О.Г. Степаненко // сборник статей 13-й Международной научно-практической конференции. – 2023. – Курск. – С. 51-55.

5. Томилина Е.Е. Некоторые проблемы реализации договора розничной купли-продажи посредством сети Интернет / Е.Е. Томилина, А.В. Зубач, С.И. Снеговской, Г.М. Даитгаджиев // Вестник экономической безопасности. – 2022. – № 2. – С. 160-164.