

**Малышева Анастасия Геннадьевна**

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Правоохранительная

### **Актуальные проблемы ответственности за укрывательство преступлений**

**Аннотация.** В статье рассмотрены проблемы ответственности за укрывательство преступлений. Выявлена неэффективность норм об освобождении от уголовной ответственности за такие деяния некоторых категорий лиц. Предложены варианты совершенствования нормы ст. 316 УК РФ путем внесения в нее изменений.

**Ключевые слова:** прикосновенность, недонесение, укрывательство, попустительство, соучастие, ответственность за прикосновенность.

Вопросы ответственности за укрывательство преступлений остро стояли во все времена. Ни для кого не секрет, что помощь в сокрытии как самого факта совершения преступления, так и сокрытии его следов, оставленных виновным, негативно влияет на эффективность раскрытия и расследования преступлений. Не является исключением и такая пассивная форма укрывательства преступления как несообщение о готовящемся или уже совершенном преступлении. Распространенности случаев сокрытия информации о преступлении способствует отсутствие наказания за такое бездействие. В результате сокрытия информации о преступных деяниях увеличивается объем латентной преступности. Кроме того, виновные – остаются безнаказанными, что позволяет им совершать новые преступления.

В целом, можно отметить, что тема прикосновенности к преступлению, в науке уголовного права изучена достаточно слабо. В многих учебных пособиях эта тема или вовсе не затрагивается или лишь упоминается в контексте соучастия. Действующая редакция УК РФ предусматривает ответственность за укрывательство лишь отдельных видов преступлений (ст. 205.6 и 316 УК РФ). По указанным составам

преступлений, в общем числе уголовных дел, направленных в суд за 2012–2023 годы, доля дел незначительна и составляет (в %): первой категории – 0,003, второй – 0,032 [5, с. 195].

На данном этапе развития уголовного права, проблему изучения института прикосновенности нецелесообразно считать разрешенной, так как основываясь на работах многих ученых, занимающихся исследованием этого вопроса, и учитывая тот факт, что данная тема в зарубежном праве и истории досоветского периода, на уровне закона изучена не полностью, в частности, не подвергалась анализу историческая обусловленность необходимости борьбы с прикосновенностью, а также не разрешены вопросы, которые касаются аспекта признания прикосновенности самостоятельным институтом уголовного права.

Разграничение института соучастия и прикосновенности к преступлению рассматриваются, учитывая различные точки зрения, на основе которых можно предполагать, что прикосновенность к преступлению, в отличие от соучастия, не оказывает существенного влияния на действия исполнителя преступления и его соучастников, а также не способствует наступлению преступного последствия, но тем не менее, не помогает противодействовать совершению преступления. Учитывая различную юридическую природу соучастия и прикосновенности к преступлению, требуется разграничение этих институтов. Отечественным уголовным законодательством предусматривается только один вид прикосновенности, содержащий ответственность за укрывательство, нормы которого отражены в ст. 316 УК РФ. Эта норма обладает так называемой двойной превенцией, то есть воздействует на объективные криминогенные факторы, которые призваны обеспечить повышение угрозы разоблачения преступника [4, с. 107].

Наряду с этим существуют две формы изучаемого института, отраженные в ст. 174 УК РФ, предусматривающей наказание за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем, что свидетельствует о прямом умысле виновного на совершение ряда тождественных действий, направленных на легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества [2, с. 109] и ст. 175 УК РФ, предусматривающей наказание за

приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем. Другие виды прикосновенности не анализируются на законодательном уровне, в частности за недонесение о преступлении уголовное преследование отменено, а за такое деяние, как попустительство и ранее не была предусмотрена ответственность. Для защиты личности деяние, предусматривающее попустительство, требуется включить в УК РФ и предусмотреть наказание в форме самостоятельной нормы или квалифицированного состава. Кроме того, целесообразно вернуть в УК РФ состав преступления, предусматривающий наказание за несообщение или недонесение о преступлении и преступнике, после внесения в него необходимых корректив. Необходимо рассмотреть, с точки зрения уголовно наказуемых деяний, несообщение о готовящихся преступлениях и противоправных действиях, совершаемых в отношении несовершеннолетних лиц либо с их участием, о покушении на жизнь, о жестоком обращении с детьми или о преступлениях, совершаемых в отношении лиц не способных обеспечить свою безопасность.

Исследуя признаки прикосновенности к преступлению, имеются достаточные основания полагать, что данное действие нарушает регулируемые уголовным законом отношения, тем самым, создавая опасность для общества, имея непосредственную связь с готовящимся, или реализованным преступлением, но напрямую не оказывающим содействие в его подготовке и осуществлению, следовательно, не имеющими причинную связь с противоправным результатом.

Таким образом, анализируя актуальные проблемы института прикосновенности к преступлению можно сделать вывод, что основанием для пересмотра норм, регулирующих прикосновенность является тот факт, что опасность для общества представляет не только лицо, избежавшее наказание, благодаря недонесению сторонних лиц о готовящемся преступлении, но и лица, имеющие информацию об отсутствии наказания в отношении виновных в совершении противоправных действий и осознающие, что при совершении аналогичных деяний существует возможность уклонения от наказания. Во избежание угрозы общественным отношениям, обеспечивающим безопасность общества, требуется конкретизировать опасные последствия таких посягательств и предусмотреть уголовную

ответственность за их совершение. В связи с этим, деяния прикосновенных к преступлению лиц, благотворно влияют на рост криминальной обстановки, оказывая содействие преступности.

В примечании к ст. 316 УК РФ установлено обстоятельство, которое освобождает от уголовной ответственности. Законодатель связывает отсутствие такой ответственности с супружеством или близким родством между преступником и лицом, укрывающим преступление. Считаем, что для возможности эффективного выполнения уголовным законом своей цели, в том числе – для профилактики преступности, целесообразно предусматривать не освобождение от уголовной ответственности для таких лиц, а лишь освобождение от наказания. Об этом говорится и литературе [1, с. 48].

Сказанное позволяет предложить следующую редакцию примечания к ст. 316 УК РФ: «Лицо может быть освобождено от наказания за заранее не обещанное укрывательство преступления и преступника, совершенного его супругом или близким родственником».

Другое предложение состоит в дифференциации ответственности за рассматриваемое деяние в зависимости от степени тяжести укрываемого преступления. Чем выше тяжесть преступления, тем жестче должна быть и ответственность за его укрывательство.

Также помимо признака «заведомости» считаем необходимым включить в признаки субъективной стороны анализируемого деяния мотив: корыстную или иную личную заинтересованность.

Помимо этого, считаем необходимым включить в ст. 316 УК РФ новую часть 3, которая бы устанавливала повышенную уголовную ответственность в случае совершения преступления сотрудниками правоохранительных органов, прокурорами и судьями в случае заранее не обещанного укрывательства особо тяжкого преступления из корыстной или иной личной заинтересованности. Такие лица в рамках своего служебного положения имеют потенциальную возможность наиболее эффективно скрывать ставшую известной им информацию о преступлении. Судья же, например, обладая неприкосновенностью, которая распространяется в том числе на

его жилище, может злоупотреблять такой возможностью для укрывательства преступника. О необходимости ужесточения ответственности за совершение анализируемых преступления, совершенных сотрудниками правоохранительных органов, неоднократно указывалось и в теоретической литературе [3, с. 26].

### Литература

1. Василевич Г.А. Уголовная ответственность членов семьи (близких родственников) преступника в контексте соотношения закона и нравственности // Журнал российского права. 2021. № 12. С. 47 - 52.

2. Зеленова П.В., Маслов А.В. Укрывательство преступлений и его отличие от соучастия // Тенденции развития науки и образования. 2023. № 98. С. 109-111.

3. Пошелов П.В. Анализ судебной практики по преступлениям, предусмотренным ч. 3 ст. 286 УК РФ, совершенным сотрудниками Федеральной службы исполнения наказаний Российской Федерации // Российский судья. 2022. № 6. С. 25 - 28.

4. Чуклина Э.Ю. Уголовно-правовые нормы с двойной превенцией: понятие, механизм превентивного воздействия и виды // Актуальные проблемы российского права. 2023. № 5. С. 107 - 122.

5. Якушин В.А. Прикосновенность к преступлению (вторичная преступность) в уголовном праве // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2022. Т. 1. № 2 (101). С. 195-205.