

Ерофеева Анастасия Олеговна

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Юрист в сфере уголовного судопроизводства

Отмена прокурором незаконного или необоснованного постановления органа дознания как гарантия соблюдения прав и свобод человека и гражданина

Аннотация. В статье проведен анализ полномочий прокурора в сфере надзора за деятельностью органов предварительного расследования. Особое внимание уделено выявлению и предотвращению возможных нарушений, возникающих при принятии первоначальных процессуальных решений. На этом основании сформулированы предложения по совершенствованию законности в сфере правосудия.

Ключевые слова: прокурорский надзор, предварительное расследование, дознание, надзорные функции, неправомерные действия.

В соответствии с уголовно-процессуальным законодательством защита прав и законных интересов потерпевших является одной из приоритетных задач уголовного процесса.

Институт прокурорского надзора, призванный поддерживать законность и правомерность действий правоохранительных органов, выступает важной гарантией соблюдения законности на этапе расследования и служит препятствием злоупотреблениям.

В соответствии со ст. 37 УПК РФ, прокурор обладает полномочием отменять незаконные или необоснованные решения, принимаемые органами дознания, при условии соблюдения установленной процедуры.

Реализация такого права имеет особую роль при решении вопроса о возбуждении уголовного дела, поскольку обеспечивает защиту прав и законных интересов заявителя.

Цель данного процессуального порядка – обеспечить справедливость, защитить интересы пострадавших и добиться привлечения виновных к ответственности.

Наиболее уязвимой сферой в этом процессе является стадия принятия решения о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела. В определенных ситуациях представители правоохранительных органов способны допускать ошибки, в том числе сокрытие важной информации или неверную интерпретацию данных.

Рассмотрим случай, когда гражданин обратился в полицию с заявлением о краже телефона. Вместо проведения детального расследования, сотрудник органа дознания убедил заявителя написать объяснение об утере мобильного телефона и принял решение об отказе в возбуждении уголовного дела [1, с. 101].

Если в начале предварительного расследования уголовного дела было отказано, прокурор должен провести проверку обстоятельств, законность решения и вынести мотивированное постановление в течение пяти дней. Однако, закрепленное законом право на повторную проверку не всегда реализуется. Ранее прокуроры имели право самостоятельно инициировать уголовное преследование, но эта возможность была упразднена. Многие специалисты в сфере уголовного права считают, что данное изменение ослабило надзорные функции прокуратуры и снизило эффективность выявления и устранения нарушений закона. Некоторые исследователи предлагают вернуть прокуратуре это полномочие, но только после отмены ею постановления об отказе в возбуждении уголовного дела [2, с. 41].

Не имеющие под собой оснований постановления, вынесенные органами дознания, в особенности если они повторяются, могут существенно затянуть процесс привлечения виновных к ответственности.

При инициировании уголовного производства, дознаватель должен уведомить об этом прокурора, который имеет 24 часа для отмены незаконного процессуального решения, что защищает права лица, в отношении которого было возбуждено дело, например, при отсутствии состава преступления.

Вопрос о неизменности этого срока активно обсуждается в теории и практике уголовного процесса. Пропуск этого срока лишает прокурора возможности оспорить незаконное возбуждение дела, поскольку процессуальные действия, совершенные с

нарушением процессуальных сроков, считаются недействительными. Некоторые ученые предлагают, чтобы вышестоящий прокурор мог реализовать это право в случае пропуска срока, соблюдая требования ч. 4 ст. 146 УПК РФ.

Встречается и другая точка зрения, согласно которой целесообразно исключение права прокурора на отмену постановления о возбуждении уголовного дела из его полномочий, поскольку это право имеет смысл только после проведения следственных действий, и предлагается добавить возможность обжалования решения прокурора об отмене постановления о возбуждении уголовного дела в судебном порядке [3, с. 513].

Статистические данные свидетельствуют о том, что прокуроры чаще отменяют решения об отказе в возбуждении уголовного дела, чем решения о его возбуждении. Так, за 2024 год в системе МВД было отменено 436 827 постановлений об отказе и только 5034 постановления о возбуждении уголовного дела [4].

В практике встречаются случаи необоснованного начала уголовного преследования. Например, дознаватель возбудил дело по факту хищения велосипеда в отношении Л., однако прокурор, изучив материалы, установил отсутствие документального подтверждения стоимости велосипеда. Постановление было отменено, и была назначена товароведческая экспертиза, которая определила стоимость велосипеда в 2000 рублей, после чего было вынесено новое постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Опыт показывает, что отсутствие экспертного заключения в материалах проверки является частой причиной отмены решений о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела. В частности, при рассмотрении дел о нанесении вреда здоровью судебно-медицинская экспертиза обязательна. Отсутствие таких документов служит явным основанием для прокурора утверждать о незаконности и необоснованности решения [5, с. 187]. Однако, важно не только наличие судебной экспертизы, но и ее назначение в рамках материала проверки или расследования уголовного дела. В случае если экспертиза назначена после принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела, или приостановления дознания, такую экспертизу можно впоследствии признать недопустимой.

Проведение той или иной судебной экспертизы, необходимой для принятия вопроса о возбуждении уголовного дела является гарантией соблюдения прав не только заявителя, но и виновного лица. Ведь в противоправных действиях могут усматриваться признаки не уголовного, а административного деяния.

С другой стороны, при возбуждении уголовного дела могут быть обнаружены признаки более тяжкого преступления. Например, дело было возбуждено по факту грабежа магазина «Пятерочка», но прокурор установил, что подозреваемый при бегстве нанес удар охраннику, что квалифицируется по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ. В данном случае, по мнению автора, прокурор, обнаружив признаки более тяжкого состава преступления, может не отменять постановление, а передать дело в следственные органы для дальнейшего расследования, что позволит избежать затягивания сроков.

Дополнение УПК РФ статьей 6.1 подчеркивает важность принципа разумных сроков уголовного судопроизводства, обеспечивая оперативный доступ к правосудию для всех вовлеченных сторон. Однако, это право может быть нарушено решением дознавателя о временном приостановлении расследования, как правило, из-за невозможности установить личность преступника.

Сотрудники прокуратуры осуществляют контроль за законностью и обоснованностью решений дознавателя о приостановлении уголовного дела. При проверке они оценивают не только правомерность самого решения, но и полноту проведенных следственных мероприятий.

В течение пяти дней после выявления необоснованного или поспешного решения о приостановлении, прокурор может вынести постановление об его отмене. В этом документе он должен конкретно указать, какие следственные действия необходимо выполнить и установить сроки их проведения. Прокурорские работники имеют право использовать различные правовые инструменты для устранения нарушений федерального законодательства, допущенных органами дознания.

По результатам дальнейшего расследования может быть принято решение о прекращении уголовного дела по реабилитирующим или нереабилитирующим

основаниям, что может негативно сказаться на правах как потерпевшего, так и подозреваемого.

Отменяя неправомерное или необоснованное постановление дознавателя о прекращении дела, прокурор не просто аннулирует его, но и запускает процедуру возобновления предварительного расследования.

Ранее отсутствие четких временных рамок для возобновления прекращенных уголовных производств создавало правовую неопределенность, которая была устранена Федеральным законом № 411-ФЗ от 12 ноября 2018 года. Внесение изменений было обусловлено, во-первых, необходимостью защиты прав реабилитированных лиц от потенциально неограниченного по времени возобновления дел, что противоречило принципам справедливости и правовой определенности. Во-вторых, законодатель стремился обеспечить эффективное функционирование уголовного судопроизводства и защитить интересы потерпевших, предоставив возможность пересмотра прекращенных дел при появлении новых доказательств вины. В соответствии с постановлением Конституционного Суда РФ, установлен годичный срок для отмены постановления о прекращении уголовного дела (уголовного преследования), после чего требуется решение суда [6, с. 54].

Статья 53 Конституции РФ гарантирует право каждого на компенсацию ущерба, причиненного действиями или бездействием государственных органов. В этой связи прокурор, как гарант законности досудебного производства, обеспечивает защиту прав участников уголовного процесса, предотвращая и пресекая нарушения со стороны органов предварительного расследования.

Литература

1. Коваль Е.А., Колдина И.А. Защита прав потерпевшего средствами прокурорского надзора на стадии возбуждения уголовного дела // Ученые записки Тамбовского отделения РoCМУ. 2020. № 18. С. 98-105.

2. Приходько А.Е. Особенности процессуального статуса прокурора на досудебной стадии уголовного судопроизводства // Экономика и право. XXI век. 2025. № 1 С. 39-42.

3. Чиковани М.А., Есина А.С. Отменять или не отменять постановление о возбуждении уголовного дела? / Актуальные проблемы предварительного расследования: Сборник научных статей международных научно-практических конференций, Санкт-Петербург, 20-25 апреля 2022 года. – СПб.: Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2022. С. 508-513.

4. Статистические данные о количестве отменных постановлений ЕМИСС Государственная статистика официальный сайт / [Электронные ресурсы] / URL: [https:// www.fedstat.ru/](https://www.fedstat.ru/) (дата обращения: 15.04.2025).

5. Арсланбеков А.С. Прокурорский надзор на этапе возбуждения уголовного дела // Закон и право. 2025. № 4. С. 186-189.

6. Ульянова И.Р. Актуальные проблемы возобновления прекращенного уголовного дела // Общество и право. 2022. № 4(82). С. 53-57.