

Ерофеева Анастасия Олеговна

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Юрист в сфере уголовного судопроизводства

**Отдельные аспекты прокурорского надзора за органами
предварительного следствия**

Аннотация. В статье рассматриваются ключевые аспекты прокурорского надзора за предварительным следствием при направлении уголовного дела с обвинительным заключением в суд, в том числе возможность обжалования действий прокурора, в целях предупреждения нарушений, которые влекут за собой возвращение уголовного дела для производства дополнительного следствия.

Ключевые слова: прокуратура, предварительное следствие, надзор за предварительным расследованием, обвинительное заключение.

Следователь, как участник уголовного судопроизводства, имеет ряд полномочий, установленных нормами УПК РФ, которые необходимы ему для выполнения, возложенных на него уголовно-процессуальных функций. Отраженная в законодательстве способность следователя самостоятельно реализовывать свои права и обязанности в уголовном судопроизводстве в теории уголовного процесса именуется его процессуальной самостоятельностью. Для ее реализации используются организационно-правовые средства.

При этом процессуальная самостоятельность следователя ограничивается надзором прокурора, призванным минимизировать процессуальные ошибки следователя, в том числе, ущемляющие права и интересы других участников уголовного судопроизводства.

В теории ставится вопрос о необходимости надзора прокурора, а также ограничении или наоборот, о расширении его полномочий. В свою очередь, мнение о том, что такой правовой надзор является необходимым поскольку прокурор

защищает конституционные права граждан. Однако некоторые авторы считают, что судебный контроль целесообразнее, ведь его преимущество заключается в том, что в отличие от прокурора и руководителя следственного органа, суд не является заинтересованной в исходе дела стороной процесса и тем самым способен принимать объективные процессуальные решения.

Основная задача прокурора на стадии предварительного расследования — обеспечение законности в работе органов предварительного следствия. Для защиты прав участников уголовного процесса прокурор выявляет и устраняет ошибки, допускаемые следователем, что закреплено в УПК РФ и Федеральном законе «О прокуратуре РФ» [1, с. 192].

Совокупность полномочий и обязанностей прокурора при осуществлении надзора за следователем, а также способы и формы их реализации, в юридической литературе определяются как правовые инструменты прокурорского надзора.

Полномочия прокурора регламентированы ч. 2 ст. 37 УПК РФ.

В отличие от органов дознания, органы предварительного следствия обладают большей степенью самостоятельности. После реформирования прокуратуры и создания Следственного комитета РФ как самостоятельного государственного органа прокуроры утратили ряд важных полномочий в отношении следователей, что привело к снижению эффективности прокурорского надзора. В частности, к таким утраченным полномочиям прокурора относятся возможность самостоятельно возбуждать уголовные дела, согласовывать их начало со следователем и выносить обязательные предписания о ходе расследования. Теперь прокурор может лишь требовать исправления нарушений законодательства, выявленных в процессе предварительного следствия, направлять предложения о передаче материалов в следственный орган для принятия решения о привлечении к ответственности, а также обжаловать действия следователя его руководителю. Данное изменение в полномочиях нередко приводит к задержкам в исполнении требований прокуратуры и, как следствие, к проблемам с оперативностью устранения правовых несоответствий и снижению эффективности расследования.

По мнению ряда экспертов, было бы целесообразно вернуть прокурору право давать обязательные указания следователю в ситуациях, когда в ходе следствия были обнаружены допущенные ошибки, что и так фиксируется в актах прокурорского надзора – в постановлениях об отмене неправомερных решений следователя, о возвращении дела для проведения дополнительных следственных действий или переработки обвинительного заключения, а также в иных требованиях.

При этом указывая, что процессуальная самостоятельность следователя должна быть обеспечена предоставлением ему права обжалования полученных письменных указаний прокурора в порядке, предусмотренном ч. 3 ст. 38, ч. 4 ст. 39 УПК РФ.

Но в таком случае, что делать, если прокурор и руководитель следственного органа дадут разные указания следователю.

Однако, на практике нередко возникают разногласия между следователем и прокурором.

Действующее законодательство предусматривает возможность обжаловать постановление прокурора, что важно для следствия, поскольку прокурор также может допускать ошибки. Следует учитывать и влияние субъективных факторов, которые в некоторых случаях приводят к необоснованному возврату дел по формальным причинам.

В качестве примера можно привести случай, когда заместитель прокурора города Костромы вернул для дополнительного расследования уголовное дело № 52049, ссылаясь на незначительную неточность в постановлении о привлечении обвиняемого. В постановлении было указано, что обвиняемый И. уроженец города Щёкино, в то время как в обвинительном заключении было указано место рождения – город Щекино. При этом, согласно паспорту, И. действительно родился в г. Щекино. Оспаривая решение прокурора, следователь предоставил детальное обоснование, опирающееся на нормы современного русского языка, включая правила орфографии и пунктуации, с акцентом на смысловозначительную роль употребления буквы «ё». Он сослался на позицию Института русского языка РАН, утверждающую единый подход к написанию букв «е» и «ё», в том числе в документах, удостоверяющих личность. Кроме того, следователь изучил судебную практику, демонстрирующую,

что замена «е» на «ё» или наоборот в фамилии, имени и отчестве не влияет на идентификацию личности. Согласно данным администрации Щекино Тульской области, правильное написание места рождения обвиняемого И. – г. Щёкино, и другого населенного пункта с подобным написанием в этом районе не существует. Таким образом, изначально ошибка была допущена при оформлении паспорта гражданина И. Однако, несмотря на все представленные аргументы и отсутствие оснований для изменения данных об обвиняемом, вышестоящий прокурор оставил их без внимания и вернул уголовное дело следователю для продолжения расследования.

По мнению исследователей, решение данной проблемы можно избежать путем наделения возможности исправления неточностей самим прокурором, без направления обвинительного заключения обратно следователю [2, с. 81].

Следователь не вправе самостоятельно использовать предоставленное ему полномочие по отстаиванию позиции по уголовному делу – право обжалования ограничено волеизъявлением руководителя следственного органа [3, с. 142].

Тем не менее, это право на практике редко используется, зачастую из-за нежелания вступать в конфликт с прокурором, а также из-за того, что следователи нередко допускают ошибки в ходе расследования.

Перед передачей обвинительного заключения прокурору, необходимо тщательно проверить его содержание. Можно выделить ключевые аспекты, требующие особого внимания:

- 1) Наличие необходимых подписей следователя и прокурора;
- 2) Соответствие данных о личности обвиняемого;
- 3) Правильность указания информации о прошлых судимостях;
- 4) Согласованность обвинения в заключении и обвинения в постановлении о привлечении;
- 5) Наличие документа, подтверждающего вручение копии обвинительного заключения обвиняемому;
- 6) Верное указание даты, времени и места совершения преступления;
- 7) Подробное описание признаков объективной и субъективной стороны преступления;

- 8) Отсутствие оснований для переквалификации деяния на более тяжкое;
- 9) Конкретизация роли каждого соучастника в реализации преступного умысла;
- 10) Правильная формулировка статьи УК РФ в фабуле обвинения;
- 11) Полный перечень доказательств и их краткое содержание с приложениями;
- 12) Точный адрес места жительства и номер телефона обвиняемого;
- 13) Обоснованность применения мер медицинского характера;
- 14) Достаточное разъяснение прав обвиняемому при ознакомлении с материалами дела;
- 15) Достоверность сведений о потерпевшем, законных представителях, защитниках, свидетелях;
- 16) Соблюдение права обвиняемого на защиту;
- 17) Соблюдение установленной процессуальной формы [4, с. 183].

Не выявленная прокурором ошибка следователя, скорее всего, будет обнаружена судом. В этом случае обе стороны окажутся в невыгодном положении, получив дело обратно в соответствии со ст. 237 УПК РФ или столкнувшись с оправдательным приговором. Для предотвращения подобной ситуации следователь и прокурор должны стремиться к тщательному контролю и проверке на предмет наличия оснований для возврата уголовного дела для устранения выявленных нарушений как материального, так и процессуального законодательства.

Литература

1. Савенков С.С. Полномочия прокурора в досудебных стадиях расследования уголовных дел // Право и управление. 2024. №7. С. 191-196
2. Дансаранова А.А. Буфетова М.Ш. Актуальные вопросы деятельности прокурора при утверждении обвинительного заключения // Global and Regional Research. 2024. Т. 6, № 3. С. 77-83.
3. Чич Б.Е. Пределы обжалования следователем решений прокурора на стадии досудебного судопроизводства / Актуальные проблемы юриспруденции: Сборник научных статей / Под общей редакцией Т.М. Лопатиной. Том Выпуск 5. – Смоленск: Смоленский государственный университет, 2023. С. 138-143.

4. Ковалева Е.А. Проблема правового регулирования этапа утверждения обвинительного заключения прокурором // Вопросы российского и международного права. 2022. Т. 12, № 3А. С. 180-185.

@Бюллетень магистранта 2025 №3