

Ванюков Николай Сергеевич

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

Совершенствование процедуры возбуждения уголовного дела по налоговым преступлениям

Аннотация. Весной 2013 года Следственным комитетом РФ был подготовлен законопроект, принятие которого должно вернуть следователям право возбуждать уголовные дела по налоговым преступлениям. 14 октября 2013 года этот законопроект был внесен на рассмотрение в Государственную думу РФ Президентом РФ В.В. Путиным. В настоящее время законопроект прошел первое чтение.

Ключевые слова: налоговое преступление, уголовное дело, налоги

Законопроект направлен на признание утратившей силу только одной статьи УПК РФ, действующей с сентября 2011г., – части 1.1. ст. 140. Данная статья предусматривает, что поводом для возбуждения уголовного дела о преступлениях, предусмотренных статьями 198 – 199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, служат только те материалы, которые направлены налоговыми органами в соответствии с законодательством о налогах и сборах для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

То есть, «сила» этой статьи была в том, что она не позволяла Следственному комитету и МВД самостоятельно возбуждать уголовные дела по налоговым преступлениям без получения от налоговых органов соответствующих материалов проверок.

В обосновании данного законопроекта заложено утверждение, что ч. 1.1 ст. 140 УПК РФ является «основной причиной низкой эффективности

раскрытия налоговых преступлений, в связи с чем существенно затруднено использование в уголовном процессе имеющихся результатов оперативно-розыскных мероприятий, проводимых органами внутренних дел Российской Федерации в рамках борьбы с налоговой преступностью» [2, с. 17].

С января 2011 г. полномочия по расследованию налоговых преступлений переданы Следственному комитету РФ. Налоговые органы стали передавать материалы налоговых проверок не в Органы МВД, а в Следственный комитет. Тогда как Управлению экономической безопасности и противодействия коррупции (УЭБиПК) при МВД досталась роль оперативного сопровождения следователей по делам о налоговых преступлениях и осуществление оперативно-розыскной деятельности (ОРД), которой оно активно и занялось (особенно активно на фоне проведения сокращений подразделений МВД занимающихся налоговыми преступлениями).

Материалы проведенных оперативно-розыскных мероприятий (ОРМ) по обнаружению налоговых преступлений оперативники стали передавать в налоговые органы, поскольку только по материалам налоговой проверки может быть в дальнейшем возбуждено уголовное дело.

А поскольку у сотрудников полиции имеется довольно обширный арсенал средств и методов контроля, предусмотренный Федеральными законами «О полиции» и «Об оперативно-розыскной деятельности», то налоговые органы на стадии планирования выездной проверки стали получать доступ, помимо имеющихся в их распоряжении данных информационных баз, к копиям, а порой и к оригиналам документов налогоплательщика, предметам, изъятым сотрудниками полиции при осуществлении ОРД, материалам допросов сотрудников и должностных лиц налогоплательщика, «прослушке» телефонов налогоплательщика и пр. [1, с. 23].

Использование материалов ОРД при проведении предпроверочного анализа позволяет устанавливать налоговым органам полноценные схемы ухода от налогообложения с включением фирм-«однодневок» в цепочку приобретения (реализации) товаров (работ, услуг).

Таким образом, если выездная налоговая проверка начинается с предпроверочного анализа, то при получении налоговым органом материалов ОРМ, проведенных сотрудниками Полиции, предпроверочный анализ приобретает уже вид законченной проверки. Налоговому органу остается лишь назначить выездную проверку и сформировать доказательную базу.

Налоговые органы, в свою очередь, стали охотнее привлекать сотрудников полиции непосредственно к проведению выездных налоговых проверок, назначенных по результатам ОРД. Более того, в настоящий момент отдельные сотрудники УЭБиПК (Управления по экономической безопасности и противодействию коррупции) прикрепляются к конкретным налоговым инспекциям, и часто напрямую взаимодействуют с налоговыми инспекторами, договариваясь о совместных проверках.

Сотрудник полиции, включенный в выездную налоговую проверку, наделяется теми же полномочиями, что и налоговые инспектора, действует в рамках налогового законодательства и подчиняется руководителю проверяющей бригады.

Сотрудники полиции при выездной налоговой проверке не привлекаются для документального контроля, им поручают то, что они лучше всего умеют делать: розыск, привод и допрос свидетелей, сопровождение контрольных мероприятий, связанных с осмотром помещений, выемкой предметов.

Общий итог: значительная часть выездных проверок с доначислениями, превышающими 10 млн. рублей, относится как раз к таким совместным с органами МВД проверкам. В этом большую роль играет и то, что полицейские нацелены не только на выявление налоговых правонарушений, но и на то, чтобы эти правонарушения отвечали признакам преступления.

ФНС стало придавать большее значение показателям работы налоговых органов, характеризующих их взаимодействие с органами МВД. Например, строго отслеживается количество поступивших материалов из органов МВД о возможных налоговых правонарушениях, сколько из них было фактически использовано в контрольной деятельности налоговыми органами, результат

использования (причины не использования). Совместные выездные проверки находятся на особом контроле Управлений ФНС, поскольку их количество и качество стали показателями (в числе прочих), определяющими рейтинг областных инспекций.

А что же Следственный комитет РФ? – Следственному комитету нужны уголовные дела, оценка его деятельности напрямую завязана на количестве направленных в суд уголовных дел.

Для возбуждения уголовного дела по налоговому преступлению необходимо, что бы налоговый орган направил в их адрес вступившее в силу решение о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за налоговое правонарушение, отвечающее признакам преступления. Именно «о привлечении». По решению об отказе в привлечении к ответственности (правонарушений не обнаружено, либо они есть, но санкции не применяются, например, в связи с истечением срока давности их взыскания) привлечь к уголовной ответственности заведомо нельзя.

Решение о привлечении должно обязательно вступить в силу, и если на стадии апелляционного обжалования в вышестоящем налоговом органе первоначальное решение, вынесенное инспекцией, отменено, материалы проверки в Следственный комитет не передаются (даже если поводом к отмене послужило нарушение существенных условий процедуры рассмотрения материалов проверки, не связанное с существом дела) [3, с. 25].

Кроме того, даже если налоговое правонарушение отвечает всем признакам преступления, то материалы проверки передаются в следственные органы только в случае, если доначисленные налоговым органом суммы не были уплачены в течение двух месяцев после окончания срока для их добровольной уплаты в соответствии с требованием (п. 3 ст. 32 НК РФ).

А если уголовное дело все же было возбуждено, то УПК предусматривает прекращение дела в случаях, когда до назначения судебного заседания возмещен весь ущерб от налогового правонарушения (уплачены сумма недоимки, пени и штрафы) (ст. 28.1 УПК)

Такие условия возбуждения и прекращения уголовных дел по налоговым преступлениям отражают принцип: «заплатил налоги – спи спокойно». Это очень удобный принцип для налоговых органов, способствующий оперативному закрытию недоимок, образовавшихся по результатам проверок.

А вот у Следственного комитета статистика падает. Уголовные дела по налоговым правонарушениям, оказались с низкой перспективой направления в суд, с постоянным риском прекращения, да еще и с высоким процентом оправданий ввиду наличия множества коллизий в законодательстве.

Если действия налоговых органов при проведении проверок строго регламентированы и ограничены Налоговым законодательством, то МВД не является участником налоговых правоотношений и на них эти правила не распространяются. Тогда как законами «О полиции» и «Об оперативно-розыскной деятельности» им предоставлены довольно широкие полномочия.

С отменой рассматриваемой нами статьи УПК в отношении налогоплательщиков правоохранительные органы снова смогут возбуждать уголовные дела по «информации, раскрывать которую они не обязаны» и брать под стражу руководителей организаций.

В СК РФ считают, что их идеи помогут предотвратить поток вывода российского капитала за рубеж и будут способствовать деофшоризации экономики. Ссылаются следователи на опыт США, где за основу при исчислении базы по налогам берется экономическая суть совершенной сделки, а не та форма, которая ей придается. В Штатах также была проведена налоговая амнистия, которой воспользовались 33 тыс. резидентов, раскрывших своих бенефициаров и реструктурировавших бизнес, выведя его из офшоров. Этот опыт может быть воспринят и у нас.

Литература

1. Васильева Е.Г. Проблемы выявления, расследования и квалификации налоговых преступлений // Налоги. 2013. № 5.

2. Дикарев И.С. Повод для возбуждения уголовных дел о налоговых преступлениях // Налоги. 2013. № 11.

3. Соничев А. Уголовное преследование по налоговым преступлениям // Консультант. 2013. № 7.

© Бюллетень магистранта 2014 год № 4