

Жихарев Дмитрий Анатольевич

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

Особенности производства по делам несовершеннолетних

Аннотация. В российском уголовно-процессуальном законодательстве производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних выделено в особый порядок уголовного судопроизводства. Тем не менее, при всей своей прогрессивности и множестве новаций Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации учитывает не все положения международных правовых актов и сложности правоприменительной практики при расследовании преступлений, совершенных несовершеннолетними.

Ключевые слова: несовершеннолетний, производство, предварительное расследование

Традиционно в российском уголовном процессе производство по делам в отношении несовершеннолетних рассматривается как дифференцированная, усложненная форма, отличающаяся охранительной направленностью. Особенности производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних проявляются как на досудебных, так и на судебных стадиях и определяются возрастной спецификой данного субъекта. Как показывает практика, несмотря на перечисленные выше позитивные моменты, в рамках как досудебного, так и судебного производства по делам несовершеннолетних, весьма актуальными является целый ряд проблем. Остановимся на некоторых из них.

Прежде всего – это вопросы, связанные с применением к несовершеннолетнему принудительной меры воспитательного характера,

относятся к числу недостаточно урегулированных в российском уголовно-процессуальном законодательстве. В частности, анализ ст. 427 УПК РФ, а также практика ее применения порождает целый ряд вопросов.

Фактически следует признать, что уголовно-процессуальная процедура, связанная с принятием судом соответствующего решения, не в полной мере отвечает самой логике принятия процессуальных решений. В соответствии с ч. 1 ст. 427, должностное лицо, осуществляющее предварительное расследование должно установить, что исправление несовершеннолетнего обвиняемого может быть достигнуто без применения наказания. При этом законодатель не указывает, какие именно фактические обстоятельства должны свидетельствовать в пользу применения к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия. В данном случае можно ориентироваться только на Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 (ред. от 02.04.2013) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних», предписывающий судам выяснять степень положительного влияния на несовершеннолетнего лиц, которым он может быть передан под надзор. Речь идет о родителях и лицах, их заменяющих, К материалам, свидетельствующим в пользу отдачи данным лицам несовершеннолетнего под надзор, относятся характеризующие их данные, сведения об условиях жизни и материальной обеспеченности и т. д. На практике, нередко, следователь или дознаватель ограничиваются беседой с родителями или лицами их заменяющими, получением характеристики с места учебы или работы несовершеннолетнего. К сожалению, часто в материалах уголовного дела при направлении его с ходатайством в суд, практически не представлены документально зафиксированные основания, позволяющие со значительной степенью вероятности допустить возможность и необходимость применения к несовершеннолетнему обвиняемому принудительных мер воспитательного характера.

Нередко в материалах дела нет указаний на то, состоял ли данный несовершеннолетний на учете в подразделении по делам несовершеннолетних органа внутренних дел, отсутствуют объяснения инспектора ПДН, педагогов с места учебы несовершеннолетнего, не истребуются соответствующие заключения органов опеки и попечительства. В этом случае в суд фактически поступает ходатайство органа, производящего предварительное расследование, не подкрепленное соответствующими материалами уголовного дела. Вызывает определенные вопросы и сама процедура подготовки документов к передаче в суд. В соответствии с частью первой ст. 427 УПК РФ, на стадии предварительного расследования прокурором, а также следователем и дознавателем может быть вынесено постановление о прекращении уголовного преследования и возбуждении перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия. Суд, в свою очередь, также может вынести постановление о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия.

Таким образом, фактически мы имеем дело в дублирующим принятием процессуального решения. В связи с этим, очевидно, вполне логичным будет изменение редакции части первой ст. 427 с закреплением нормы, согласно, которой следователь будет принимать не постановление о прекращении уголовного преследования, а постановление о возбуждении перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия.

К сожалению, существенным недостатком УПК РФ является то, что четко не определен круг прав и обязанностей законных представителей в уголовном процессе. Разбросанность прав и обязанностей законного представителя по различным статьям УПК РФ, неполнота и схематичность их изложения приводят к недостаточно четкому пониманию законным представителем своих процессуальных функций. Совершенствование законодательной регламентации правового статуса законного представителя несовершеннолетнего в российском

уголовном процессе требует и установления более четких параметров ответственности законного представителя за ненадлежащее исполнение возложенных на него обязанностей по представлению несовершеннолетнего. В частности, возможно внесение изменений и дополнений в ч. 3 ст. 428 УПК РФ, который предусматривает возможность рассмотрения уголовного дела в отношении несовершеннолетнего по усмотрению суда без законного представителя в случае его неявки. На наш взгляд, принятие судом такого решения без учета мнения сторон и, в первую очередь, без учета мнения защитника несовершеннолетнего, а в ряде случаев возможно и самого несовершеннолетнего, способно привести к нарушению прав несовершеннолетнего подсудимого. Допустимым было бы и применение мер процессуального принуждения к законному представителю, извещенному надлежащим образом, но не явившемуся в судебное заседание. В связи с этим целесообразно дополнить список лиц, к которым могут быть применены меры процессуального принуждения, изложенный в ч. 2 ст. 111 УПК РФ, законным представителем.

Определенные проблемы вызывает участие в качестве законных представителей в российском уголовном судопроизводстве представителей учреждений или организаций, на попечении которых находится несовершеннолетний подозреваемый, обвиняемый или потерпевший. Очевидно, что речь должна идти о тех случаях, когда имеется решение органа опеки и попечительства о передаче на попечение несовершеннолетнего в данное учреждение или организацию, что чаще всего происходит в ситуации невозможности устройства несовершеннолетнего, оставшегося без попечения родителей, в семью.

Таким образом, необходимо закрепить возможность участия подобных лиц только в случае наличия соответствующего решения органа местного самоуправления о передаче конкретного несовершеннолетнего под опеку или попечительство в конкретное учреждение. В противном случае возникает вопрос о допустимости такого законного представительства.

По аналогии данные нормы могут быть распространены и на приемных родителей, которые берут несовершеннолетних на воспитание фактически на основании гражданско-правового договора с органом опеки и попечительства.

Литература

1. Авиалани К.А. Особенности досудебного производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних: Дис. ... канд. юрид. наук. Кемерово, 2009

2. Левченко О.В., Мищенко Е.В. Правовые основы производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних: Монография. М.: Инфра-М, 2012.

3. Ожиганова М.В. Досудебное производство по уголовным делам о применении принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних, не являющихся субъектами уголовной ответственности: Дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2007.

4. Тетюев С.В. Допрос несовершеннолетнего обвиняемого в стадии предварительного расследования (процессуальный и криминалистический аспекты) / Под ред. А.В. Кудрявцевой. М.: Юрлитинформ, 2010.

5. Тетюев С.В. Формы использования специальных знаний // Законность. 2009. № 11.

6. Чащина И.В. Проблемы досудебного производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних // Проблемы досудебного производства по УПК Российской Федерации. М.: Изд-во МосУ МВД России, 2013.