

**Заикин Александр Александрович**

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности»

### **К вопросу о производстве дознания в сокращенной форме**

**Аннотация.** В статье описываются проблемы производства дознания в сокращенной форме, рассматриваются возможные пути решения данной проблемы. На основании изложенного следует сделать вывод, что дополнения, внесенные в УПК РФ, регламентирующие производство дознания в сокращенной форме имеет определенные законодательные противоречия, и оценку этим противоречиям может дать только судебная практика.

**Ключевые слова:** дознание в сокращенной форме, начальник отдела дознания, судебная практика, подозреваемый.

Федеральным законом от 4 марта 2013 года № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» УПК РФ был дополнен главой 32.1 «Дознание в сокращенной форме» [1].

История развития отечественного уголовно-процессуального законодательства свидетельствует о том, что институт сокращенной формы дознания не является новеллой.

Так, судебная реформа 1864 г. законодательно оформила в России следственно-обвинительный процесс. Правовые основы дознания, деятельности полиции характеризовались тем, что по делам, не грозящим обвиняемым лишением или ограничением прав, уголовное преследование возбуждалось непосредственно перед судом без предварительного следствия. Такой вид расследования преступлений напоминал протокольную форму досудебной

подготовки материалов по малозначительным преступлениям, существовавшую до начала действия УПК РФ 2001 года [2, с. 7].

В УК РСФСР 1960 года существовала глава 34, регламентировавшая протокольную форму досудебной подготовки материалов. В соответствии со ст. 415 УК РСФСР, по ряду преступлений органы дознания не позднее чем в десятидневный срок устанавливали обстоятельства совершенного преступления и личность правонарушителя, получали объяснения от правонарушителя, очевидцев и других лиц, истребовали справку о наличии или отсутствии судимости у правонарушителя, характеристику с места его работы или учебы и другие материалы, имеющие значение для рассмотрения дела в суде. У правонарушителя отбиралось обязательство являться по вызовам органов дознания и суда и сообщать им о перемене места жительства.

Об обстоятельствах совершенного преступления составлялся протокол, в котором указывалось: время и место его составления; кем составлен протокол; данные о личности правонарушителя; место и время совершения преступления, его способы, мотивы, последствия и другие существенные обстоятельства; фактические данные, подтверждающие наличие преступления и виновность правонарушителя; квалификация преступления по статье Уголовного кодекса Российской Федерации; данные о потерпевшем, характере и размере причиненного ему ущерба. К протоколу приобщались все материалы, а также список лиц, подлежащих вызову в суд.

Начальник органа дознания, изучив протокол и приложенные к нему материалы, при наличии достаточных оснований возбуждал уголовное дело и формулировал обвинение с указанием статьи уголовного закона, предусматривающей данное преступление, о чем в протоколе делалась соответствующая запись. Лицу, в отношении которого было возбуждено уголовное дело, разъяснялась сущность обвинения и его право знакомиться со всеми материалами уголовного дела, иметь защитника, заявлять ходатайства и обжаловать действия органа дознания. О выполнении указанных действий

делалась соответствующая отметка в протоколе, копия которого вручалась данному лицу, после чего уголовное дело направлялось прокурору.

Следовательно, в соответствии с УПК РСФСР 1960 года уголовное дело ни органом дознания, ни дознавателем не расследовалось, а рассматривалось судом по материалам протокольной формы.

Теперь же, согласно действующей редакции УПК РФ, дознание в сокращенной форме возможно при наличии следующих условий:

1) уголовное дело возбуждено в отношении конкретного лица по признакам одного или нескольких преступлений, указанных в п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ;

2) подозреваемый признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, а также не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела;

3) отсутствуют предусмотренные статьей 226.2 УПК РФ обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме.

Таким образом, в настоящее время дознание в сокращенной форме представляет собой разновидность дознания как формы предварительного расследования с производством необходимых следственных действий.

Представляется спорным тот фактор, что срок дознания в данном случае исчисляется не с момента возбуждения уголовного дела, а с момента вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме. На данное обстоятельство указывают многие ученые в области уголовно-процессуального права.

В частности, Л.А. Василенко и О.А. Науменко считают, что «срок дознания в сокращенной форме должен исчисляться именно с момента возбуждения уголовного дела, поскольку в противном случае теряется его смысл» [3, с. 146].

А. П. Кругликов пишет: «частью 1 ст. 226.6 УПК РФ определено, что дознание должно быть окончено в срок, не превышающий 15 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме до

дня направления уголовного дела прокурору с обвинительным постановлением. Но если учесть положения ч. 2 и п. 1 ч. 3 ст. 226.4 УПК РФ, то фактически со дня вынесения постановления о возбуждении уголовного дела и первого допроса подозреваемого до окончания расследования может пройти 18 суток. Необходимо также отметить, что поступившее к нему с обвинительным постановлением уголовное дело прокурор рассматривает в течение 3 суток, причем он может вернуть уголовное дело для составления нового обвинительного постановления, устанавливая для этого срок не более 2 суток (ч. 1 ст. 226.8 УПК РФ). То есть можно прибавить еще 5 суток. Но если при этом принять во внимание право прокурора продлить срок сокращенного дознания до 20 суток, то с учетом вышеизложенного срок сокращенного дознания практически равен сроку обычного дознания в 30 суток (ч. 3 ст. 223 УПК РФ)» [4, с. 47].

Кроме того, вызывает сомнение и наличие такого основания для производства дознания в сокращенной форме, как признание подозреваемым своей вины. Учитывая стремление сотрудников органа дознания раскрыть преступление «любой ценой», возрастает вероятность того, что подозреваемым со стороны данных сотрудников будет предлагаться признание своей вины в обмен на те «льготы», которые предусмотрены уголовно-процессуальными нормами, регламентирующими производство дознания в сокращенной форме. К примеру, согласно ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ, «в случае постановления обвинительного приговора по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, назначенное подсудимому наказание не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление».

На данное обстоятельство также указывают отдельные авторы. Например, М.А. Пешков совершенно справедливо задает вопросы и дает на них ответы: «К чему может привести минимальное следствие и особый порядок в суде? Вспоминается известное казанское дело о пытках задержанного в отделе полиции. Видимо, у полиции есть и такие способы убедить человека признать

свою вину. И где тогда будет тот фильтр, который позволит нам в ходе судебного процесса отделить реальные случаи признания от самоговора? Ведь в значительной мере усложнение процесса направлено как раз на то, чтобы у недобросовестных сотрудников полиции не было стимулов «выбивать» показания» [5, с. 166].

На основании изложенного следует сделать вывод, что дополнения, внесенные в УПК РФ, регламентирующие производство дознания в сокращенной форме имеет определенные законодательные противоречия, и оценку этим противоречиям может дать только судебная практика.

Кроме того, соглашаясь с вышеуказанной точкой зрения Л.А. Василенко и О.А. Науменко, предлагается внести изменения в ч.1 ст. 226.6 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «Дознание в сокращенной форме должно быть окончено в срок, не превышающий 15 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме. В этот срок включается время со дня возбуждения уголовного дела до дня направления уголовного дела прокурору с обвинительным постановлением».

### Литература

1. Федеральный закон от 4 марта 2013 года № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2013. № 9. Ст. 875.

2. Дознание в органах внутренних дел: Учеб. пособие // Под ред. Н.В. Румянцева, Ф.К. Зиннурова. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2010.

3. Василенко Л.А., Науменко О.А. Дознание в сокращенной форме и его эффективность в досудебном производстве // Общество и право. 2013. № 2.

4. Кругликов А.П. Дополнение УПК РФ новой главой о дознании в сокращенной форме и некоторые проблемы дифференциации уголовного судопроизводства // Российская юстиция. 2013. № 7.

5. Пешков М.А. Новый вид предварительного расследования – дознание в сокращенной форме // Новый юридический журнал. 2013. № 2.

© Бюллетень магистранта 2014 год № 4