

Зайтаев Юнус Ахмедович

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право,
международное частное право

Общая характеристика специальных средств защиты авторских прав

Аннотация. В статье рассматриваются актуальные проблемы применения специальных способов защиты авторских прав, существующие в действующем законодательстве Российской Федерации.

Ключевые слова: авторские права, способы защиты, публикация решения суда, изъятие материального носителя, ликвидация юридического лица или прекращение регистрации индивидуального предпринимателя за неоднократные грубые нарушения исключительного права, выплата компенсации.

Одной из важнейших гарантий стабильности гражданского общества в любом государстве мира является предоставление субъектам гражданских прав юридической возможности их защиты.

Вопрос о защите авторских прав является очень важным, поскольку не редко произведения используются помимо воли автора или правообладателя.

Понятием «защита авторских прав» охватывается совокупность мер, направленных на восстановление или признание авторских и смежных прав и защиту интересов их обладателей при нарушении или оспаривании указанных прав.

Статьями 12 и 1251, 1252, 1253 ГК РФ [1, 2] предусмотрены способы защиты, которые используются субъектами права в целях защиты нарушенных или оспоренных интеллектуальных авторских прав. Все эти способы принято

делить на общие и специальные. Общие способы защиты предусмотрены в ст. 12 ГК РФ, а специальные в ст. ст. 1251, 1252, 1253 ГК РФ.

Законодательство содержит достаточную регламентацию видов, форм, средств и способов защиты авторских и смежных прав. К сожалению, не все возможности, заложенные в нормах права, реализуются на практике.

Одной из важных проблем применения способов защиты авторских прав является то, что некоторые способы применяются только при защите исключительного права. Таким способом является изъятие материального носителя. Однако в науке этот вопрос обсуждается авторами и существует две точки зрения. Одна из них принадлежит создателям Гражданского Кодекса Российской Федерации, согласно которой изъятие материального носителя применяется только при защите исключительного права. Это указывается в ст. 1252 ГК РФ и поддерживается Н.М. Коршуновым [10, с. 143].

Не разрешенным остается ряд проблем связанных с реализацией способов защиты.

На сегодняшний день спорным остается вопрос о порядке и способах исполнения решения суда о публикации судебного решения. Из смысла закона, не ясно должна ли это быть публикация в газете, журнале или отдельной брошюрой, вправе ли истец требовать публикации в одном средстве массовой информации или в нескольких, должно ли это быть федеральное средство массовой информации или любое, либо территория его распространения должна совпадать с территорией нарушения прав. Относительно данного вопроса специальный порядок установлен только применительно к нарушению прав на изобретение, полезную модель и промышленный образец, а также применительно к праву на селекционное достижение. Патентообладатель вправе потребовать опубликования в официальном бюллетени федерального органа власти по интеллектуальной собственности.

Представляется разумным не привязывать место публикации с территорией нарушения права. Поскольку данный способ направлен на формирование у общественности правильного мнения о том, кому принадлежат

авторские права на то или иное произведение, то в таком случае думается, что необходимо предоставить автору самостоятельно выбрать то или иное средство массовой информации, в котором будет опубликовано соответствующее решение суда.

Также не ясным является и то, каким образом должна взыскиваться компенсация, так как, не смотря на прямое указание в законе о взыскании за каждый случай неправомерного использования произведения, суды не однозначно применяют данную норму.

В частности, одни суды исходят из того, что в случае неправомерного использования нескольких произведений, размер компенсации зависит от количества таких используемых произведений. То есть если лицо неправомерно использовало 12 произведений, то сумма компенсации будет равна 120 000 рублей. В частности, данного мнения придерживается Федеральный Арбитражный суд Уральского округа в постановлении от 20.04.2010 г. № Ф09-2543/10-С6 [5].

Другие же суды полагают, что нарушение исключительных прав на несколько произведений составляет единичный случай нарушения. В обосновании своей позиции суды ссылаются на ст. 1301 ГК РФ, которая не предусматривает определение размера компенсации за каждое отдельное произведение. Это подтверждается решением Арбитражного суда Иркутской области от 29.01.2010 г. по делу № А19-23913/09-54 [6].

Данную точку зрения поддерживает и Высший Арбитражный суд РФ, который в определении об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 12.05.2010 по делу № А05-15339/2009: вне зависимости от того, что были нарушены исключительные права на 20 произведений, это всё равно составляет единичный случай нарушения, и минимально допустимый размер компенсации составляет 10 000 рублей [4].

По мнению Э.П. Гаврилова из данной нормы неясно, что понимается под «каждым случаем» нарушения прав. Представляется, что если авторское произведение оттиражировано нарушителем в количестве одной тысячи

экземпляров, то каждый экземпляр не может считаться самостоятельным случаем неправомерного использования: такой подход был бы абсурдным. Но если произведение было незаконно издано несколькими тиражами, то каждый тираж, без сомнения, является самостоятельным случаем правонарушения [7, с. 43].

Полагаю, что разумным было бы исключить и ст. 1252 ГК РФ возможность взыскания компенсации за каждый случай неправомерного использования, поскольку такое взыскание носит карательный характер, свойственный мерам публичной, а не гражданско-правовой ответственности. В свою очередь компенсация как мера гражданско-правовой ответственности должна иметь только праввосстановительную функцию. Данная функция реализуется лишь в виде компенсации за неправомерное использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации в целом.

Еще одной проблемой является отсутствие достаточной практики свидетельствующей о применении такого способа защиты как ликвидация юридического лица или прекращение регистрации индивидуального предпринимателя за неоднократные грубые нарушения исключительного права.

На сегодняшний день зафиксирован один случай, когда российский суд прекратил предпринимательскую деятельность нарушителя авторских прав. Решением Прикубанского районного суда города Краснодара от 28.11.2012 № 2-9236/2012 ~ М-9913/2012 удовлетворен иск, поддержанный правообладателями Microsoft, Adobe, Corel, Autodesk, 1С, и решено и прекратить предпринимательскую деятельность А.Чеботарева, распространявшего контрафактное программное обеспечение. Он изготовил большое количество дисков и осуществлял продажу на протяжении долгого периода времени в целях извлечения прибыли – это подпадает под незаконную деятельность. Он заведомо знал, что деятельность незаконна, и тем самым грубо и неоднократно нарушал права владельцев интеллектуальной собственности.

Однако причину неприменения статьи 1253 ГК РФ специалисты объяснить не могут, но надеются, что в будущем авторское право в России фактически, а не на бумаге, обретет законный статус.

Полагаю, неприменение данного способа защиты заключается в том, что из нормы права не понятно, что именно следует понимать под грубым и неоднократным нарушением.

Крашенинников П.В. в Постатейном комментарии к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части четвертой дает определение неоднократному и грубому нарушению [9, с. 276].

Таким образом, П.В. Крашенинников считает возможным аналогию применения уголовного законодательства при определении понятий «грубое» и «неоднократное» нарушение в отношении данного способа защиты авторских прав. Данное мнение поддерживается так же Б.Д. Завидовым [8, с. 76]. Представляется, что применение уголовного законодательства в данном случае не противоречит гражданскому и может использоваться для трактовки указанных понятий. Так же полагаю, что при определении грубого нарушения необходимо учитывать привлекалось ли данное лицо ранее к какому-либо виду ответственности за данное нарушение (например, привлекалось в уголовной ответственности по ст. 146 Уголовного Кодекса РФ [3]).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что на сегодняшний день существуют проблемы применения специальных способов защиты авторских прав, требующих законодательного урегулирования. Без отсутствия такового разумно говорить о возможном неправильном применении норм в области защиты авторских прав и об отсутствии у правообладателей детально урегулированных возможностей для защиты своих нарушенных прав.

Литература

1. Гражданский Кодекс Российской Федерации. Ч. 1. Федеральный Закон от 30.11.1994, № 51-ФЗ (ред. от 05.05.2014) // Российская газета. 1994. № 238-239. 8 декабря.

2. Гражданский Кодекс Российской Федерации. Ч. 4. Федеральный Закон от 18.12.06 № 230-ФЗ (ред. от 05.05.2014) // Российская газета. 2006. № 289.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации. Федеральный Закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 05.05.2014) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954. 17 июня.

4. Определение Высшего Арбитражного суда Российской Федерации «Об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного суда Российской Федерации» от 12.05.2010 г. № ВАС-5313/10 [Электронный ресурс] // Режим доступа: consultant.ru

5. Постановление Федерального Арбитражного суда Уральского округа от 20.04.2010 г. № Ф09-2543/10-С6 [Электронный ресурс] // Режим доступа: consultant.ru

6. Решение Арбитражного суда Иркутской области от 29.01.2010 г. по делу № А19-23913/09-54 [Электронный ресурс] // Режим доступа: consultant.ru

7. Андреев Ю.Н. Судебная защита исключительных прав: цивилистические аспекты: Монография. М.: Норма, Инфра-М, 2011.

8. Завидов Б.Д. Гражданско-правовая ответственность, вытекающая из обязательств: Научно-практический и аналитический справочник [Электронный ресурс] // Режим доступа: consultant.ru

9. Крашенинников П.В. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части четвертой. М.: Статут, 2013.

10. Коршунов Н.М. Интеллектуальная собственность (Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации): Учебное пособие. М.: Норма, 2013.

© 11. Федоскина Н.И. Изъятие контрафактных носителей, оборудования и материалов как способ защиты авторских и смежных прав // Право и экономика. 2012. № 12.