

**Прокофьева Лидия Сергеевна**

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

### **Судебное разбирательство с участием присяжных заседателей**

**Аннотация.** Одним из институтов разрешения правового конфликта между обществом, установившим определенные рамки поведения, и личностью, нарушившей установленные правила, является суд с участием присяжных заседателей, посредством которого реализуется положение «справедливое состоит в воздаянии другому равным».

**Ключевые слова:** вердикт присяжных, уголовный процесс, суд присяжных заседателей, судебное разбирательство, форма судопроизводства

Функция судебного разрешения споров – одна из древнейших и жизненно необходимых форм реализации властных прерогатив. С возникновением государства осуществление правосудия становится не только одной из привилегий носителя власти, но и одним из главных признаков существования государства.

Осуществление правосудия всегда напрямую связано с политическим строем в государстве. Уголовное судопроизводство в демократических странах призвано ограждать общество от преступных проявлений, регулируя процедуру разрешения специфического правового конфликта между обществом и личностью, в других странах – это не только орудие борьбы с преступностью, но и средство борьбы с инакомыслием (как один из способов удержания власти). Одним из главных отличий является то, что в демократических странах эта сфера государственной деятельности находится под пристальным вниманием институтов гражданского общества [1, с. 63].

Раскрывая теоретико-правовые основы судебного разбирательства по уголовным делам, рассмотренным судом с участием присяжных заседателей, следует в первую очередь отметить, что суд присяжных создавался, в том числе и для того, чтобы ввести альтернативную форму отправления правосудия по делам, за которые предусмотрено наказание в виде смертной казни или пожизненного лишения свободы. В свою очередь, создание суда присяжных было обусловлено международно-правовыми запретами, направленными на отмену смертной казни в мирное время.

Российский суд присяжных сформировался как самостоятельный институт, с элементами англосаксонской правовой модели, но имеющий свои особенные черты, отличающие его от других моделей. Исходя из наличия своих самостоятельных черт сформировалась самостоятельная теоретико-правовая основа российского суда присяжных заседателей, которая существует с 1993 г. [2, с. 4].

Участие присяжных заседателей в суде есть один из элементов правосудия, свидетельствующий о его демократичности. При этом роль народного элемента сводится к тому, чтобы суд при принятии решения руководствовался не только формальной буквой закона, но и непредвзято и справедливо подходил к вопросам вины и наказания с точки зрения реалий повседневной жизни.

Судебное разбирательство с участием присяжных заседателей в действующем уголовно-процессуальном законе РФ регулируется в разделе 12. Нормы этой главы определяют производство по уголовному делу при наличии ходатайства обвиняемого о рассмотрении его дела присяжными заседателями. Эта форма судопроизводства постоянно находится в центре внимания научной общественности. Несмотря на уже довольно длительное время функционирования этой формы судебного разбирательства в РФ, по-прежнему актуален вопрос о целесообразности ее существования. Обсуждаются также и иные вопросы теоретического и практического характера.

В соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством присяжные заседатели разрешают вопросы о том, доказано ли, что деяние имело место, что это деяние совершил подсудимый и виновен ли подсудимый в совершении преступления (ст. ст. 338, 339, 347 УПК РФ).

Сегодня функционирование суда присяжных в России представляет формирование новых подходов к проблеме правосудия в теории и практике уголовного процесса. Деятельность суда присяжных в судебной системе предполагает не только трансформацию взглядов на отечественное правосудие, но и изменение устоявшихся стереотипов, смену психологических установок как научных, так и практических работников, а также не исключает возможность оптимизировать судопроизводство с участием присяжных заседателей путем заимствования отдельных норм и правил из других правовых систем.

Институт суда с участием присяжных заседателей с 2002 г. лишь упрочил свое положение в российском уголовно-процессуальном законодательстве последнего десятилетия. Вместе с тем, создав новые преимущества для института суда с участием присяжных заседателей, российский законодатель не сумел избежать недостатков нормативного регулирования и практической реализации данного процессуального института. Некоторые пробелы законодательного регулирования процедуры отправления правосудия в суде с участием присяжных заседателей, существовавшие в УПК РСФСР, были частично устранены и учтены для разработки норм действующего УПК РФ, но некоторые положительные моменты отправления правосудия в указанном суде, имевшие место в УПК РСФСР, не нашли своего закрепления в нормах УПК РФ.

Представляется, что сущность института суда присяжных заседателей определяется через совокупность признаков: 1) участие народного элемента при разрешении дела по существу; 2) разделение компетенции присяжных заседателей и судьи-профессионала по вопросам права и факта при исследовании доказательств; 3) раздельное решения вопросов о

виновности/невиновности подсудимого между председательствующим судьей и присяжными заседателями.

Уголовно-процессуальный закон наделил присяжных заседателей комплексом процессуальных прав и обязанностей лица, осуществляющего правосудие по уголовным делам, при этом он не предусмотрел нормативного закрепления статуса присяжного заседателя как участника уголовного судопроизводства. Исходя из определения участников уголовного процесса, согласно п. 58 ст. 5 УПК РФ, и признаков, их характеризующих, можно сделать вывод о том, что присяжные заседатели являются полноправными участниками уголовного процесса. Основной вопрос – вопрос о виновности/невиновности лица – присяжные решают без участия профессионального судьи, что дает им право функционировать в определенной степени самостоятельно и в соответствии с этим называться судьями, а не лицами, привлеченными для участия в судебном разбирательстве.

Представляется, что в УПК РФ необходимо дать четкое нормативное закрепление процессуального статуса присяжного заседателя

Уголовно-процессуальный закон не содержит детальной регламентации процедуры составления, произнесения напутственного слова председательствующего судьи, а также его содержания, ограничиваясь лишь указанием на его общую структуру. Напутственное слово приобретает неоднозначную оценку, поскольку зачастую своим содержанием подменяет собственные выводы присяжных заседателей, сделанные на основе исследования доказательств, а значит, во многом может сыграть предопределяющее значение в формировании внутреннего убеждения присяжных заседателей.

Представляется необходимым закрепить на законодательном уровне возможность присяжных заседателей получать копии исследованных ими в процессе документов при напоминании судьей об исследованных в суде доказательствах, как уличающих, так и оправдывающих подсудимого. Это позволит напутственному слову в полной мере быть эффективным

процессуальным средством в подготовке присяжных к решению основного вопроса.

Особенность итогового решения – вердикта, выносимого в суде с участием присяжных заседателей, заключается в том, что оно выносится в виде двух процессуальных документов, юридически объединенных в один в процессе использования двух последовательных процессуальных процедур: вынесение и провозглашение вердикта и постановление приговора.

Судебное разбирательство с участием присяжных заседателей состоит из двух частей – до и после провозглашения вердикта. Каждая из них обладает рядом особенностей, в целом отличающих судебное следствие с участием присяжных заседателей от общего порядка проведения указанной стадии процесса по уголовному делу [3, с. 527].

Целесообразно наделить присяжных заседателей правом участия в судебном следствии в период исследования любых данных о личности подсудимого, что позволит одновременно решить проблему отсутствия необходимых сведений о личности подсудимого как для разрешения основных вопросов, указанных председательствующим в вопросном листе, так и вопроса о том, заслуживает ли подсудимый снисхождения в случае признания его виновным.

Установленный законодателем перечень последовательных действий суда и сторон при рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей приводит к выводу о том, что вторая часть судебного разбирательства аналогична первой и содержит такие основные элементы, как судебное следствие (ч. 2, 3 ст. 347 УПК РФ), прения сторон (ч. 3 ст. 347 УПК РФ), последнее слово подсудимого (ч. 5 ст. 347 УПК РФ), постановление и провозглашение приговора (ст. 351 УПК РФ).

Для возможности объективной оценки присяжными заседателями личности подсудимого и факта содеянного необходимо из ч. 8 ст. 335 УПК РФ исключить предложение: «Запрещается исследовать факты прежней судимости, признания подсудимого хроническим алкоголиком или наркоманом, а также

иные данные, способные вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого».

Модель современного российского суда присяжных заседателей включает 1 профессионального судью и 12 присяжных заседателей. Необходимо предусмотреть, что для повышения качества решений суд присяжных должен состоять из трех профессиональных судей и четырех присяжных заседателей.

### Литература

1. Конин В.В., Эсмантович И.И. Суд присяжных: уроки истории // Адвокат. 2013. № 2.

2. Ильюхов А.А. Механизм реализации теоретико-правовых основ судебного разбирательства по делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, в рамках российского и международного законодательства: проблемы и перспективы развития // Международное уголовное право и международная юстиция. 2014. № 1.

3. Уголовный процесс: Учебник для вузов / Под ред. В.И. Радченко. М.: Юстицинформ, 2006.

© Бюллетень магистранта 2014 год № 4