

Рамонов Ацамаз Таймуразович

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

Пути преодоления противодействия на первоначальном этапе расследования уголовных дел о должностных преступлениях, совершаемых в правоохранительных органах

Аннотация. В статье анализируются особенности противодействия расследованию уголовных дел о должностных преступлениях, совершаемых в правоохранительных органах. При этом обосновываются пути преодоления данного противодействия.

Ключевые слова: первоначальный этап расследования, правоохранительные органы, следственное действие.

В ходе расследования уголовных дел о должностных преступлениях, совершаемых в правоохранительных органах, следователи зачастую встречаются с колоссальным противодействием со стороны должностных лиц указанных органов.

По верному замечанию В.Н. Карагодина, «противодействие предварительному расследованию это умышленные действия (или система действий), направленные на воспрепятствование выполнению задач предварительного расследования и установлению объективной истины по уголовному делу» [4, с. 76].

Противодействие расследованию должностных преступлений, совершаемых в правоохранительных органах, имеет свои особенности, обусловленные следующими обстоятельствами: лица, совершившие должностные преступления обладают наиболее полной информацией о

совершенном ими деянии и возможных следах своей преступной деятельности; сотрудники правоохранительных органов, обладая специальными профессиональными познаниями и опытом работы в правоохранительных органах, четко представляют цели и задачи ведущегося в отношении них расследования, им известны алгоритмы следственных действий и некоторые особенности профессиональной деятельности следователей; они имеют достаточно знаний о формах и методах преодоления возможного противодействия с их стороны; наличие «круговой поруки» и так называемой служебной субкультуры.

Приведенные особенности позволяют найти наиболее эффективные пути преодоления противодействия со стороны должностных лиц правоохранительных органов.

Следователю на первоначальном этапе расследования, как правило, оказывают противодействие руководители структурных подразделений правоохранительных органов, где служил сотрудник, совершивший преступление. Такое рода противодействие зачастую проявляется в том, что виновное в совершении преступления должностное лицо увольняется со службы в этом подразделении «задним числом».

При наличии такой следственной ситуации следователю необходимо незамедлительно приобщать к материалам уголовного дела копии приказов о приеме на работу и увольнении в отношении виновного должностного лица, производить выемки книг учета приказов по личному составу, осуществлять их осмотр, в ходе которого и выявляются факты вынесения приказа об увольнении «задним числом».

© Допросы сослуживцев и непосредственных руководителей привлекаемого к уголовной ответственности должностного лица о том, приходил ли подозреваемый на работу, выполнял ли свои должностные обязанности в интересующий следствие период, могут также подтвердить факт увольнения «задним числом».

С целью получения информации о том, с какого момента подозреваемый прекратил осуществление своей профессиональной деятельности, необходимо произвести выемки и осмотры служебной документации этого подразделения, осмотры материалов до следственных проверок и уголовных дел, находившихся в производстве данного должностного лица. При изучении материалов проверок и уголовных дел необходимо устанавливать лиц, с которыми в интересующий следствие период виновным должностным лицом проводились следственные или проверочные действия. Указанных лиц следует допросить, в ходе чего установить обстоятельства, имеющие значение для следствия.

Другим весьма распространенным способом противодействия является непредставление следователю требуемой информации или документов.

Как верно указывает П.В. Ильин: «Противодействие должностных лиц, представителей органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, направленное на воспрепятствование установлению объективной истины по уголовному делу, зачастую заключается в ограничении доступа следователя к информации» [3, с. 39].

Это могут быть сокрытие или уничтожение материалов до следственной проверки и уголовного дела, а также документов учета, в которых были допущены факты фальсификации, невнесение необходимых сведений. В этой следственной ситуации следователю необходимо установить, кто является ответственным за хранение и ведение укрываемых или уничтоженных материалов или документов; изучить ведомственные нормативно-правовые акты, регламентирующие сроки, порядок хранения, пересылки и уничтожения искомых документов; проверить, были ли они фактически уничтожены или переданы (направлены) в другие ведомства, учреждения; допросить лиц, ответственных за хранение и ведение интересующих документов, а также лиц, направивших или уничтоживших конкретные документы. В то же время

целесообразно принимать исчерпывающие меры по отысканию интересующих следствие документов и предметов.

Следователи на первоначальном этапе расследования часто сталкиваются с таким видом противодействия, как оказание давления на свидетелей и потерпевших со стороны виновных должностных лиц. Такое противодействие может осуществляться как самостоятельно лицом, совершившим преступление, так и по его просьбе – сослуживцами или знакомыми. Такое противодействие может выражаться в двух формах – конфликтное и бесконфликтное воздействие на участников процесса. Бесконфликтное воздействие выражается в уговорах, просьбах, подкупах, обещаниях и т. д. Конфликтное воздействие выражается в угрозах, запугивании, в незаконном применении мер административного или уголовного принуждения, совершении преступных провокаций и т. д.

Конфликтное воздействие на участников процесса представляется наиболее опасным. В целях преодоления указанных форм противодействия следователю в первую очередь необходимо установить психологический контакт с потерпевшими и свидетелями, объяснить им, что в случае оказания на них давления необходимо срочно поставить в известность следователя. При этом немаловажным представляется и параллельное разъяснение соответствующим участникам уголовного процесса ответственности за заведомо ложный донос, дачу ложных показаний и т. д. Кроме того, следователь в полном объеме должен использовать меры обеспечения безопасности, предусмотренные ч. 9 ст. 166 и ч. 8 ст. 193 УПК РФ [1]. Факты противодействия следует документировать путем допросов потерпевших, свидетелей и других лиц, что в дальнейшем будет являться основанием для избрания или изменения меры пресечения, а также временного отстранения от должности виновного должностного лица.

Важную роль в обеспечении безопасности потерпевших и свидетелей играет и осуществление оперативно-розыскных мероприятий в целях

предупреждения готовящихся и документирования совершаемых противоправных действий субъектов противодействия.

Кроме того, следователю во взаимодействии с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, необходимо в полной мере использовать полномочия и возможности, предоставленные Федеральным законом «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» [2].

Одним из видов противодействия, с которым сталкивается следователь на начальном этапе расследования уголовных дел должностных преступлений сотрудников правоохранительных органов, является оказание давления на следователя со стороны высокопоставленных чиновников. Вместе с тем, исходя из особого правового статуса должностных лиц, которыми расследуются уголовные дела данной категории, на них сложно оказать давление, поэтому этот вид противодействия встречается крайне редко. В случае оказания давления на следователя, последнему необходимо незамедлительно поставить об этом в известность руководителя соответствующего следственного отдела. После этого во взаимодействии с органами, осуществляющими ОРД, нужно произвести документирование противоправных действий субъектов противодействия, по результатам чего принять соответствующее процессуальное решение, а при отсутствии признаков преступления – предоставить необходимые материалы соответствующему прокурору для принятия мер прокурорского реагирования.

Своевременное и правильное преодоление выше обозначенных видов противодействия расследованию позволит следователю наиболее полно собрать, всесторонне и объективно оценить доказательства, принять верное решение по существу уголовного дела.

Литература

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации № 174-ФЗ от 18.12.2001 (ред. от 03.02.2014) // Российская газета. 2001. № 249.

2. Федеральный закон №119-ФЗ от 20.08.2004 «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» (ред. от 03.02.2014) // Российская газета. 2004. № 182.

3. Ильин П.В. Дискуссионные проблемы доказывания виновности лиц по должностным преступлениям: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005.

4. Карагодин В.Н. Преодоление противодействия предварительному расследованию. Свердловск: Изд-во Уральского ун-та, 1992.

© Бюллетень магистранта 2014 год № 4