

**Тарасова Наталья Петровна**

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

**Уголовно-правовые меры борьбы с преступностью  
несовершеннолетних**

**Аннотация.** В статье рассмотрены вопросы совершенствования российского уголовного законодательства в области борьбы с преступлениями, совершаемыми несовершеннолетними.

**Ключевые слова:** преступность несовершеннолетних, предупреждение преступности несовершеннолетних уголовно-правовыми средствами.

В современных социально-экономических и социально-политических условиях России проблема преступности несовершеннолетних приобрела особую остроту. Специалисты из различных областей высказывают тревогу по поводу деградации молодого поколения, которое, еще не начав жить, уже лишило себя перспективы найти достойное место в обществе. По данным МВД РФ в 2013 году несовершеннолетними или при их участии совершено более 67 тыс. преступлений. Рост преступлений по сравнению с предыдущим годом составил почти 5%.

Наблюдается тенденция омоложения преступности несовершеннолетних, повышения криминальной активности детей младших возрастов, имеется значительный рост преступности несовершеннолетних женского пола.

Преступность несовершеннолетних характеризуется высокой степенью латентности. Более того, в силу особенностей правового и физического положения несовершеннолетних и их личностной характеристики статистические показатели преступности несовершеннолетних более

«регулируемы» в следственной и судебной практике. Распространенность преступлений, совершаемых несовершеннолетними, реально в несколько раз превышает ее зарегистрированную часть. Особенно высокой латентностью отличаются кражи грабежи, разбои.

Уголовно-правовая борьба с преступностью является важной, но лишь составной частью общей предупредительной работы. Методы государственно-правовой уголовной борьбы с преступностью – это не полный объем всей предупредительной работы, а лишь часть (хотя и очень важная часть) ее.

Совершенствование государственной системы социального контроля, совершенствование общесоциального уровня предупреждения преступности это, в первую очередь, совершенствование нормативной базы уголовно-правового запрета (по линии УК, УПК, УИК).

Известно, что наказание выступает важным средством борьбы с преступностью. Отметим, что обоснованное и справедливое привлечение лица к уголовной ответственности имеет большое значение в деле предупреждения преступлений. Недаром в п. 1 постановления Пленума Верховного суда РФ от 11 января 2007 года № 2 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»[2] обращается внимание судов на необходимость исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имеется в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в ст. 2 и 43 УК РФ. Согласно ст. 6 УК РФ справедливость назначенного подсудимому наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

В отдельных нормах УК РФ, на наш взгляд, содержатся недочеты, которые усложняют правоприменение в контексте предупреждения преступности несовершеннолетних. Эти недостатки содержатся как в нормах, регламентирующих общие для всех категорий преступников условия уголовной

ответственности и наказания, так и в нормах, касающихся непосредственно несовершеннолетних.

Рассмотрим некоторые из них:

1. В соответствии с ч. 1 ст. 43 УК РФ наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных УК РФ лишении или ограничении прав и свобод этого лица. Согласно ч. 2 ст. 43 УК РФ, наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Однако категория уголовных дел в отношении несовершеннолетних особая: она требует от суда при назначении наказания выбора той или иной меры воспитательного воздействия, учета особенностей личности преступника, ряда других обстоятельств дела. Поэтому в отношении несовершеннолетних единственные цели уголовного наказания – это исправление и предупреждение преступлений, реализация которых вполне восстанавливает нарушенную социальную справедливость.

Мы полагаем, что цели наказания для несовершеннолетних законодательно должны быть сформулированы более четко и ориентированы в большей степени на воспитание и реабилитацию. Представляется, что более четкое законодательное определение в отечественном уголовном законодательстве целей уголовного наказания несовершеннолетних послужит формулированию более целостного подхода к проблеме повышения эффективности уголовно-правовых мер в отношении несовершеннолетних.

2. В ст. 90, 91 УК РФ указывается, что контроль за исправлением несовершеннолетних осуществляет специализированный государственный орган. Наименование этого органа остается за рамками закона. В теории и на практике существуют две точки зрения: это комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав (КДН) и подразделение по делам несовершеннолетних (ПДН). Из системного толкования Федерального закона

от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» [1] можно сделать вывод, что таковым является КДН. Однако необходимо уточнение в Законе.

3. По смыслу закона (в ч. 4 ст. 90 УК РФ принудительная мера указана в единственном числе) отмена принудительных мер воспитательного воздействия может иметь место, если несовершеннолетний систематически нарушает одну из них: «В случае систематического неисполнения несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия эта мера по представлению специализированного государственного органа отменяется и материалы направляются для привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности» [3, с. 10]. Это положение требует законодательного уточнения: как поступить, если несовершеннолетний поочередно, но не более одного раза не выполняет все или несколько из назначенных принудительных мер, также требуется уточнить, что предусматривает систематичность неисполнения – в течение какого срока и сколько раз.

4. Систематическое неисполнение принудительной меры является единственным основанием отмены условного освобождения по ч. 4 ст. 90 УК РФ. Однако закон не рассматривает в качестве основания такой отмены совершение нового преступления. Неясен вопрос и о правилах назначения наказания в этом случае. Нам кажется более предпочтительным прием, примененный законодателем при конструировании ст. 74 УК РФ (ч. 3, 4, 5 указанной нормы).

5. При применении ст. 90 УК РФ существует и еще одна проблема. Так, согласно ч. 1 ст. 90 УК РФ, несовершеннолетний, совершивший преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобожден от уголовной ответственности, если будет признано, что его исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия. Указанное основание освобождения от уголовной ответственности является, в силу ч. 4 ст. 90 УК РФ, условным. Вместе с тем в случае совершения несовершеннолетним впервые преступления небольшой или средней тяжести

могут быть применены ст. 75 или ст. 76 УК РФ в зависимости от выполнения условий, указанных в этих нормах. Само наличие возможности привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности усиливает предупредительную функцию уголовного закона, что соответствует ст. 2 УК РФ [4, с. 38].

6. В ч. 4 ст. 91 УК РФ содержатся ограничения досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего. Перечень ограничений является примерным, суд может установить и другие ограничения досуга. В этом видится недостаток, так как возможность расширительного толкования ч. 4 ст. 91 УК РФ может привести к нарушению конституционных прав и свобод несовершеннолетнего.

7. В ст. 92 УК РФ не указано, как поступать с несовершеннолетними, к которым в качестве освобождения от наказания применены принудительно меры воспитательного воздействия и которые нарушают условия этих мер. Аналогично это касается и помещения в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием. На наш взгляд, следует сохранить подход, примененный законодателем при конструировании ст. 90 УК РФ.

Проблема преступности несовершеннолетних занимает особое место в работе правоохранительных органов всех развитых стран. Эффективные уголовно-правовые меры, применяемые к подросткам, могут способствовать предупреждению их правонарушений и в то же время обеспечивать их исправление.

### Литература

1. Федеральный закон от 24.06.1999 № 120-ФЗ (ред. от 02.04.2014, с изм. от 04.06.2014) «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1999. № 26. Ст. 3177.

2. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 11.01.2007 № 2 (ред. от 03.12.2013) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Российская газета. 2007. № 13. 24 января.

3. Бакаев А.А., Лелеков В.А., Остапенко Н.И. О мерах по совершенствованию правового обеспечения профилактики правонарушений несовершеннолетних // Российский следователь. 2003. № 5.

4. Зиядова Д.З. Роль правовой защиты несовершеннолетних в предупреждении преступности в подростковой среде // Следователь. 2008. № 8.

© Бюллетень магистранта 2014 год № 4