

**Аталиков Алексей Климович**

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовный процесс, криминалистика, теория оперативно-розыскной деятельности

### **Значение доказательств в уголовном процессе**

**Аннотация.** Непреходящая актуальность проблематики доказательств в уголовном судопроизводстве обусловлена правоприменительной природой уголовного процесса, призванного посредством доказательств установить различные обстоятельства и факты совершенного преступления, которые выступают фундаментом, основой уголовно-процессуальной деятельности и принимаемых в ходе ее решений в сферу уголовного судопроизводства в том или ином статусе.

**Ключевые слова:** уголовное судопроизводство, уголовный процесс, доказательства, форма доказательств

Вопрос о понятии доказательства в теории уголовного процесса является, пожалуй, одним из самых запутанных. В то же время это один из наиболее актуальных вопросов практики. Требование обоснованности приговора и иного процессуального решения нуждается в аргументах, которые могли бы быть использованы в качестве его основания, а такими основаниями могут быть только доказательства. Вопросы теории доказательственного права, и прежде всего проблема сущности и понятия доказательств, были и остаются предметом самого пристального внимания исследователей на всем протяжении развития российской уголовно-процессуальной науки.

Доказательства обеспечивают реализацию назначения, принципов уголовного судопроизводства и процессуальных норм, гарантирующих защиту личности, ее прав и свобод, интересов общества и государства от преступлений.

Вовлекаемые в процесс в соответствии с требованиями закона, они гарантируют строгое соблюдение установленного порядка производства по уголовным делам, осуществляемого путем быстрого и полного раскрытия преступлений, изобличения и привлечения к уголовной ответственности лиц, их совершивших, справедливого судебного разбирательства и правильного применения уголовного закона.

В теории уголовного процесса сложилось устойчивое мнение о доказательстве как неразрывном единстве его содержания и формы. Однако как содержанию, так и форме доказательства в теории придается неодинаковый смысл.

Ученые сошлись на том, что доказательства – это полученные в ходе уголовного судопроизводства знания, ведущие к получению логическим путем другого знания. Содержанием нашего знания являются сведения или информация.

Информационный подход к понятию доказательств занял доминирующее место в науке и получил отражение в новом УПК. Статья 74 УПК определяет доказательства как любые сведения, на основе которых в определенном законом порядке субъекты уголовного процесса устанавливают наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию, а также иных обстоятельств, имеющих значение для дела.

Такое понимание доказательства означает отсутствие предустановленной оценки доказательств, доказательства изначально не рассматриваются как факты (т.е. достоверные сведения). Эти сведения могут как соответствовать, так и не соответствовать представлениям субъекта о расследуемом событии, возникшем на основе ранее полученных сведений. Они могут характеризовать разные стороны события, с большей или меньшей степенью вероятности указывать на устанавливаемые обстоятельства.

Но все эти сведения являются доказательствами как объектами деятельности участников уголовного процесса. Их обнаруживают, собирают, закрепляют, рассматривают, проверяют и оценивают, а также исследуют,

анализируют, группируют и обобщают, используют, оспаривают и подтверждают. [3, с. 105–114]

Оценка доказательств – важнейшая составляющая процесса доказывания в уголовном судопроизводстве. Задача оценки представленных доказательств имеет место наряду с задачей собирания необходимых сведений по обстоятельствам рассматриваемого уголовного дела. Оценка доказательств необходима для соблюдения законности, принятия обоснованных решений по уголовному делу в качестве основы принятия процессуальных решений и окончательного решения по делу – приговора [4, с. 215].

Оценка доказательств – это завершающий элемент процесса доказывания. Она тесно связана с собиранием и проверкой доказательств. Оценка доказательств имеет место на протяжении всего процесса доказывания, но особую роль она играет при принятии итоговых решений на стадиях уголовного судопроизводства. Оценка доказательств, в отличие от других составляющих процесса доказывания, является «чисто логическим, рассудочным, мыслительным процессом», но имеющим все же и правовой аспект [2, с. 72]. При этом следует отметить, что оценка доказательств производится как в отношении каждого из представленных доказательств, так и относительно всей совокупности.

В ходе судебного реформирования законодатель внес существенные изменения в принципы оценки доказательств. Так, в УПК РСФСР в ст. 71 отмечалось, что оценка доказательств судом, прокурором, следователем и лицом, производящим дознание, происходит на основе их внутреннего убеждения, основанном на всестороннем, полном и объективном рассмотрении всех обстоятельств дела в их совокупности, руководствуясь законом и социалистическим правосознанием. Сегодня уголовно-процессуальное законодательство в отношении оценки доказательств несколько изменилось. Свобода оценки доказательств заявлена в УПК РФ как принцип уголовного судопроизводства. В ст. 17 УПК РФ раскрывается содержание этого принципа, который в том, что судья, присяжные заседатели, а также прокурор,

следователь, дознаватель оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью. Как мы видим, вместо идеологизированной нормы, содержащей требования к оценке доказательств, в новом УПК акцент сделан не на политическом правосознании, а на нравственной категории «совесть». Но известно, что нравственные категории имеют предельно общие характеристики, которые трудно конкретизировать под конкретную ситуацию, поэтому очень важно, что в ст. 17 УПК РФ речь идет не только о совести, как основе оценки доказательств, но и о законе.

Относимость, допустимость, достоверность и достаточность представляют собой не столько признаки самих доказательств, сколько признаки понятия доказательств, поскольку, если сведениям и фактам об обстоятельствах, совершенного деяния, а также их источникам, не будут присущи указанные признаки, то вряд ли эти сведения и факты будут являться доказательствами.

Определение каждого из указанных признаков происходит в результате собирания, проверки и оценки сведений об обстоятельствах и фактах в ходе производства по уголовному делу. При этом не имеет сколько-нибудь существенного значения этап уголовно-процессуального доказывания, на котором решался вопрос о допустимости, относимости, достоверности и достаточности доказательств. Уголовно-процессуальные доказательства, обладающие указанными признаками, являются средствами уголовно-процессуального доказывания в одинаково равной степени, как на предварительном следствии, так и в суде.

Итог признания допустимых, относимых и достоверных доказательств достаточными – означает реализацию их как средств установления наличия или отсутствия обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Необходимо подчеркнуть, что институт уголовно-процессуальных доказательств нуждается в совершенствовании. Отсутствие комплексной теоретической разработки и основанных на ней предложений и рекомендаций по проблемам правильного понимания уголовно-процессуальных доказательств не может не влиять на деятельность правоприменительных органов по использованию доказательств в ходе досудебного и судебного производств по уголовному делу.

### Литература

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 24.11.2014) // Собрание законодательства РФ. – 24.12.2001, N 52 (ч. I), ст. 4921.
2. Громов Н.А. Зайцева С.А., Гушин А.Н. Доказательства, их виды и доказывание в уголовном процессе. М., 2005.
3. Костенко, Р. В. Содержание и форма уголовно-процессуальных доказательств // Правоведение. -2005. – № 4.
4. Шевченко С.В. Принципы оценки доказательств в уголовном судопроизводстве // Теория и практика общественного развития . 2011. № 2.