

**Магомедова Замина Магарамовна**

Магистрант ИМЭИ

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

**Основные направления совершенствования правового  
регулирувания дознания**

**Аннотация.** Статья посвящена важным в теоретическом и практическом плане проблемам, связанным с совершенствованием правового регулирования дознания. Автор определяет проблемы дифференциации форм досудебного производства по уголовным делам.

**Ключевые слова:** содержание дознания в уголовном процессе, институт дознания, совершенствование дознания, система органов дознания в РФ.

Анализ научной литературы, а также историко-правовой и сравнительно-правовой анализ проблемы совершенствования уголовно-процессуальной деятельности органов дознания дает основания наметить следующие две важнейшие перспективы в этом плане:

1) дознание в качестве формы предварительного расследования в полном объеме, как практически не отличающееся от предварительного следствия, упразднить, под дознанием впредь понимать тот институт, который ныне называется производством неотложных следственных действий;

2) ввести в уголовный процесс институт в основных чертах подобный упраздненной протокольной формы досудебной подготовки материалов [1, с. 10].

У каждого органа дознания имеется определенный объем полномочий, который он осуществляет в пределах своей компетенции. В уголовно-процессуальном законе нет единой нормы, где были бы сосредоточены все

полномочия органа дознания, они рассредоточены по отдельным статьям УПК РФ и не корреспондируются друг с другом. С учетом этого в ст. 40 УПК РФ необходимо не только предусмотреть исчерпывающий перечень органов дознания, но и указать конкретные полномочия органа дознания.

Перспектива развития уголовного преследования в форме дознания в досудебном производстве основана на необходимости нового методологического подхода к модернизации, развитию уголовного преследования в форме дознания. Основное направление модернизации – расширение использования оперативно-розыскной деятельности в доказывании. Методологически эта возможность основывается на концепции уголовно-процессуальной интерпретации результатов оперативно-розыскной деятельности.

Предпосылки для этого уже появились в Федеральном законе «Об оперативно-розыскной деятельности»: норма содержащая требование законодателя составлять при проведении гласных оперативно-розыскных мероприятий протоколов изъятия предметов, документов, материалов, в соответствии с требованиями УПК РФ, корреспондируется с нормой ст. 89 УПК РФ.

Можно предположить слияние в стадии возбуждения уголовного дела и даже в стадии предварительного расследования в форме дознания гласной оперативно-розыскной деятельности, административной (проверочных действий, подобных личному досмотру, осмотру транспортного средства, проводимых в целях проверки сообщений о правонарушениях или преступлениях) и досудебной уголовно-процессуальной процедуры публичного доказывания.

Стадия возбуждения уголовного дела в таком случае теряет свое значение, а оперативно-розыскная деятельность становится исключительно негласной деятельностью. Предварительное следствие должно вестись в соответствующей «строгой» процессуальной форме (т. е. только способами,

оговоренными УПК РФ) по каждому уголовному делу, с момента обретения лицом статуса подозреваемого.

Говоря о перспективах развития уголовно-процессуального права в целом и совершенствования правового регулирования дознания, в частности, необходимо подчеркнуть, что действующий Уголовно-процессуальный кодекс РФ в основном привел систему уголовной юстиции в соответствие с характеристиками современного демократического, правового государства.

Главная цель законодателя заключалась в формировании уголовно-процессуального закона, основанного на признании конституционных норм о правах и свободах человека и гражданина непосредственно действующими, определяющими смысл, содержание и применение законов и обеспечиваемыми правосудием.

Поэтому приоритетом развития уголовно-процессуального права остается дальнейшая последовательная реализация основополагающих принципов уголовного судопроизводства, направленных на защиту прав и свобод человека. Для этого требуется разработка оптимальных правовых механизмов, предусматривающих эффективное применение уголовно-процессуального законодательства и законодательства об оперативно-розыскной деятельности, в целях быстрого и полного раскрытия преступлений, изобличения и привлечения к уголовной ответственности лиц, их совершивших, справедливого судебного разбирательства и надлежащего применения уголовного закона.

Установленный законом порядок дознания должен неукоснительно обеспечивать защиту от необоснованного обвинения и осуждения, от незаконного ограничения прав и свобод человека и гражданина, в случае незаконного обвинения или осуждения невиновного – незамедлительную и полную его реабилитацию, а также способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению преступлений, формированию уважительного отношения к праву.

Важной задачей является неукоснительное соблюдение законности, прав и свобод граждан при осуществлении оперативно-розыскной деятельности. В этом плане необходимо усиливать систему гарантий прав и свобод граждан, обеспечивать неприкосновенность частной жизни, ответственность за незаконное использование средств и методов оперативно-розыскной деятельности.

Анализ следственной и судебной практики свидетельствует о значительном количестве нарушений законодательства, в стадии возбуждения уголовного дела, должностными лицами правоохранительных органов являющихся субъектами уголовного преследования в форме дознания.

Допускаются нарушения связанные с не мотивированием и не обоснованием проверочных действий (и принимаемых на их основе решений), предусмотренных не только уголовно-процессуальным, но и оперативно-розыскным, а так же административным законодательством. В большинстве случаев данные нарушения суд не относит к разряду существенных, т. е. они не влекут утрату юридической силы доказательств.

Следует отметить что, суды, в свою очередь, принимая решения, зачастую не достаточно их мотивируют и обосновывают, не опровергают конкретные доводы, а «отделяются» общими фразами. Такая ситуация является следствием «некачественного» предварительного расследования, в ходе которого сторона обвинения обязана выявить допущенные до возбуждения уголовного дела нарушения и принять все возможные меры к устранению и самих нарушений, и их последствий.

В правовом обеспечении дознания имеются определенные недостатки, присущие всей сфере внутренних дел. Качество законодательства Российской Федерации, регулирующего сферу внутренних дел, не в полной мере соответствует современным требованиям. Оно содержит значительное количество бланкетных, а также дублирующих и противоречащих друг другу норм.

Имеют место пробелы в нормативно-правовом регулировании оперативно-служебной деятельности органов внутренних дел и внутренних войск. Не завершен процесс систематизации, консолидации и кодификации правовых предписаний.

Не отлажен и практически не используется механизм правового мониторинга. Не выработаны четкие критерии оценки эффективности применения нормативных правовых актов, регулирующих деятельность органов внутренних дел и внутренних войск. В свою очередь, это является препятствием для своевременного реагирования на возникающие потребности в правовом регулировании сферы внутренних дел с учетом меняющихся условий жизни государства и общества. Все еще нельзя признать удовлетворительным уровень правовой культуры и правовых знаний сотрудников органов внутренних дел.

Совершенствование деятельности подразделений дознания требует разработки, внесения изменений в некоторые нормативные правовые акты, регламентирующие процессуальную деятельность органов внутренних дел, что предполагает:

- участие в определении политики и формировании единообразной практики применения уголовного и уголовно-процессуального законодательства на всей территории Российской Федерации;

- научно-обоснованное дифференцированное отнесение преступлений к подследственности органов предварительного следствия и дознания с учетом характера и тяжести расследуемого деяния;

- совершенствование порядка производства расследования в форме дознания по уголовным делам, по которым лица, совершившие преступления не установлены, путем внесения изменений в уголовно-процессуальное законодательство в части, касающейся перераспределения подследственности между органами дознания и предварительного следствия, увеличения срока дознания, а также предоставления органам дознания возможности проводить

расследование по уголовным делам независимо от того, установлено или нет лицо, совершившее преступление;

– формирование уголовно-процессуального института ускоренной процедуры подготовки и направления в суд отдельных категорий уголовных дел без производства предварительного расследования;

– выработка предложений по систематизации уголовно-процессуального законодательства и устранению пробелов и противоречий в установленной сфере деятельности.

### Литература

1. Власова Н.А. Сущность дознания: сравнительно-правовой аспект и современные проблемы Ходжалиев С. А. Особенности криминологического прогнозирования назначения и исполнения наказаний в виде ограничения свободы [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.znat.ru/data/news/76-vlasova-n.a.-sushhnost-doznaniya-sravnitelno.html> (Дата обращения 05. 06.2015).

2. Гришин Д.А. К вопросу о совершенствовании производства дознания // Российский следователь. 2010. № 1.

3. Приказ МВД РФ от 5 января 2007 г. №5 « Об утверждении основных направлений совершенствования правового обеспечения организации и деятельности системы Министерства внутренних дел Российской Федерации на 2007–2017 годы» [Электронный ресурс] // Режим доступа: [www/consultant.ru](http://www.consultant.ru)

4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ.2001. # 52 (ч. I). Ст. 4921.

5. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ // Собрание законодательства РФ.1997. № 2. Ст. 198.

6. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.