

Морозов Денис Викторович

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

Недостатки теории, законодательства и практики его применения, в части оперативно-розыскного процесса

Аннотация. В статье речь идёт о том, что оперативно-розыскной процесс занимает первое место среди негласных сил, средств и методов полицейских и спецслужб разных стран в борьбе с политической и общеуголовной преступностью. Указывается на законодательный пробел, связанный с нормативной неопределенностью. Представлены личные данные полученные автором в рамках проведённого исследования.

Ключевые слова: дилетанты, субъекты оперативно-розыскной деятельности, оперативно-розыскной процесс, эксперты.

Становление демократии в стране четко выявило слабые стороны государственности, которые выражаются в серьезной незащищенности прав и свобод человека, тяжелой экономической ситуации, коррумпированности чиновников, системы правоохранительных органов, низкой правовой культуре населения. В условиях установления и развития правового государства, а также реализации Конституции Российской Федерации 1993 г., которая закрепляет основные права и свободы человека и гражданина, необходима всемерная охрана прав личности и создание прочной системы гарантий её прав и законных интересов. Решение данной задачи приобретает исключительно важное значение в сфере оперативно-розыскного процесса, который неизбежно связан с ограничением конституционных прав граждан в допустимых законом пределах.

Опыт свидетельствует, что нельзя обеспечить раскрытие преступлений и неотвратимость ответственности преступников без противопоставления их криминальной деятельности целенаправленного комплекса оперативно-розыскных мер, без использования в качестве вспомогательной информации данных, которые получены оперативно-розыскным путем, без привлечения граждан к содействию в борьбе с преступностью [2, с. 21]. Многовековая практика использования негласных сил, средств и методов полицейскими и спецслужбами разных стран в борьбе с политической и общеуголовной преступностью показывает, что первое место среди них занимает оперативно-розыскной процесс.

Оперативно-розыскной процесс осуществляется с целью защиты человека и общества от преступных посягательств и решения задач оперативно-розыскной деятельности, предупреждения совершения общественно опасных деяний; розыска лиц, которые совершили преступление или уклоняются от правосудия, способствования решению задач уголовного судопроизводства и уголовно-исполнительного производства.

Оперативно-розыскной процесс предлагаем понимать как часть сыскной работы правоохранительных органов и спецслужб, которая проходит через взаимосвязанные и взаимообусловленные стадии и влечёт наступление юридически значимого результата в связи с разрешением дела оперативного учета.

В рамках исследования были опрошены респонденты: эксперты, чья деятельность связана с уголовной юстицией (15 человек – 100%), и дилетанты, лица, чья деятельность не связана с уголовной юстицией (15 человек – 100%).

© Субъектами оперативно-розыскной деятельности могут быть не любые подразделения, а только их оперативные подразделения, которые структурированы в соответствующие организационно-административные единицы. Однако дилетанты полагают, что субъектами оперативно-розыскной деятельности могут быть любые подразделения, которые указаны в законодательстве – 66,6%. Эксперты подтвердили, что результаты оперативно-

розыскной деятельности – это только лишь ориентирующая информация. В то время как дилетанты считают, что любые результаты оперативно-розыскной деятельности могут служить доказательствами по уголовному делу (60%).

Сложность представляет проверка соблюдения установленного для каждого оперативно-розыскного мероприятия порядка документирования его результатов – с этим согласны эксперты, в то время как дилетанты отвергли данное утверждение.

В настоящее время порядок представления результатов следователю урегулирован Инструкцией о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд, которая содержит систему логически взаимосвязанных предписаний, в большинстве своем которые основаны на положениях ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», которые призваны упорядочить действия и отношения сотрудников оперативных подразделений органов, которые осуществляют ОРД, возникающие в связи с представлением результатов ОРД органу дознания, следователю или в суд [1].

Экспертам был задан вопрос о том, чем они руководствуются при предоставлении результатов оперативно-розыскных мероприятий. Были получены следующие результаты: 13,3% указали, что ничем; 66,6% руководствуются Инструкцией и 20,1% руководствуются УПК РФ.

Поскольку закон предусматривает только одну форму фиксации сообщения о совершенном или готовящемся преступлении, полученного из иных источников, а именно рапорт об обнаружении признаков преступления (ст. 143 УПК РФ), в случаях представления результатов ОРД для разрешения вопроса о возбуждении уголовного дела должен составляться рапорт.

100 % дилетантов уверены, что можно ставить знак равенства между доказательствами по уголовному делу и результатами оперативно-розыскной деятельности, так как, по их мнению, это одно и то же. Эксперты, в свою очередь считают, что знак равенства между доказательствами по уголовному делу и результатами оперативно-розыскной деятельности ставить нельзя, по их

мнению оперативно-розыскная информация отличается от доказательств по своей правовой природе, в части субъектов, методов осуществления деятельности, источников получения сведений, так считают 80%, а 20% также полагаю, что знак равенства ставить нельзя, в связи с тем, что оперативно-розыскная информация существенно отличается от доказательств по своей правовой природе, и в первую очередь в части субъектов. Все 100% экспертов утверждают, что оперативно-розыскная информация, которая была получена оперативно-розыскным путём не может быть повторно собрана в процессуальном порядке, так как она выступает в качестве основы для формирования других сведений, которые могут быть доказательствами в уголовном судопроизводстве.

Полагаем, что нужно придавать приемлемое всем результатам оперативно-розыскной деятельности самостоятельное доказательственное значение.

В настоящее время имеет место законодательный пробел, который связан с нормативной неопределенностью обязательности приобщения к материалам уголовного дела разных постановлений руководителей органов, которые осуществляют ОРД, а также судебных решений, которые разрешают проведение ОРМ, ограничивающих конституционные права граждан [3, с. 68]. Несмотря на то, что пробел частично восполнен ведомственным нормативным урегулированием. В частности, в пп. 9, 10, 12 Инструкции сказано, что следователю для использования результатов ОРД должны быть направлены: постановление о представлении результатов ОРД, постановление о проведении ОРМ (проверочной закупки или контролируемой поставки предметов, веществ и продукции, свободная реализация которых запрещена либо оборот которых ограничен; оперативного эксперимента; оперативного внедрения); копия судебного решения о проведении ОРМ, затрагивающего конституционные права человека и гражданина. Однако необходимых изменений в ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» не вносилось. Считаем, что сегодня существует острая необходимость внесения изменений в законодательство

Российской Федерации, а именно ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности».

Литература

1. Приказ МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27.09.2013 «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд» (Зарегистрировано в Минюсте России 05.12.2013 № 30544) // Российская газета. 2013. № 282. 13 декабря.

2. Маркушин А.Г. Оперативно-розыскная деятельность: Учебник для вузов. М.: Юрайт, 2013.

3. Павличенко Н.В. Негласность в оперативно-розыскной деятельности // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2012 Выпуск 3 (22).

© Бюллетень магистранта 2015 год № 4