

Пазова Вера Владимировна

Магистрант НОУ ВО ИМЭИ

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

Совершенствование уголовного законодательства об ответственности за убийство

Аннотация. Приводятся мнения различных авторов относительно понятия убийства в уголовном праве. Определены признаки совершения убийства из различных побуждений.

Ключевые слова: клиническая смерть, простое убийство, право на жизнь, моментом рождения ребенка, убийство, объектом убийства, смерть.

Убийства – наиболее тяжкая разновидность посягательств на человека, общественная опасность которых определяется не столько их распространенностью, сколько тяжестью причиняемых последствий.

Таким образом, личность человека независимо от его пола, возраста, вероисповедания, национальности и прочего поставлена под защиту уголовного законодательства.

Но парадокс реальной действительности состоит в том, что жизнь людей во все времена и у всех народов подвергалась безжалостному уничтожению как в результате войн и вооруженных конфликтов, так и болезней, несчастных случаев, природных катаклизмов и насилия в многообразных его проявлениях. Особое место среди опасностей для человеческой жизни занимают убийства. Они тяжело переживаются близкими потерпевшего, коллегами по работе, знакомыми, вызывают резко отрицательную оценку со стороны общества.

Страна ежегодно теряет убитыми, умершими от ран и побоев, исчезающими бесследно как минимум 200 тысяч граждан. Точных цифр не

знает никто. Ежегодно в России органами внутренних дел разыскивается около 88 тысяч исчезнувших граждан и регистрируется 61 тысяча неопознанных трупов. За последние 15 лет не найдено 32 тысячи без вести пропавших и не идентифицировано 37 тысяч тел. По статистике 7,4% пропавших без вести становятся жертвами убийств.

По данным МВД России, в 2011 году было совершено 31630 убийств и покушений на них, в 2012 году 31 553, в 2013 году 30 849.

Необходимо подчеркнуть, что зарегистрированные убийства не дают еще полной картины роста числа этих тяжких преступлений. Убийства нередко маскируют под самоубийства, а число потерпевших в делах об убийствах, как правило, в статистике не учитывается: одно дело — единичное убийство, другое — не составляющие исключения случаи, когда убитыми оказывается несколько человек. К этому следует добавить, что остается нераскрытым каждое четвертое-пятое убийство, и преступники избегают уголовной ответственности.

Таким образом, сложившаяся ситуация свидетельствует о том, что провозглашенное в ст. 20 Конституции Российской Федерации право каждого человека на жизнь для многих граждан не имеет реальных гарантий. Оно лишь косвенно реализуется в уголовном преследовании лица, виновного в убийстве, и то, далеко не всегда.

Все эти обстоятельства предопределили актуальность настоящего исследования.

Вопросы, связанные с изучением преступления, предусмотренного статьей 105 УК Российской Федерации «Убийство», рассматривались в уголовно-правовой литературе. Уголовно-правовой охране жизни человека посвящены фундаментальные труды многих ученых-правоведов: Ю.М. Антонына, Р.А. Базарова, С.В. Бородина, Ю.А. Воронина, В.Б. Волкова, П.Ф. Гришанина, А.И. Долговой, Н.И. Загородникова, В.С. Комиссарова, М.Ф. Костюка, С.В. Максимова, А.В. Наумова, С.Х. Нафиева, Э.Ф. Побегайло, П.Г.

Пономарева, А.А. Пионтковского, В.П. Ревина, Л.В. Сердюка, А.И. Чучаева, М.Д. Шаргородского и других.

Все эти обстоятельства predetermined актуальность настоящего исследования.

Степень разработанности темы исследования: Вопросы, связанные с изучением преступления, предусмотренного статьей 105 УК Российской Федерации «Убийство», рассматривались в уголовно-правовой литературе. Уголовно-правовой охране жизни человека посвящены фундаментальные труды многих ученых-правоведов: Ю.М. Антоняна, Р.А. Базарова, С.В. Бородина, Ю.А. Воронина, В.Б. Волкова, П.Ф. Гришанина, А.И. Долговой, Н.И. Загородникова, В.С. Комиссарова, М.Ф. Костюка, С.В. Максимова, А.В. Наумова, С.Х. Нафиева, Э.Ф. Побегайло, П.Г. Пономарева, А.А. Пионтковского, В.П. Ревина, Л.В. Сердюка, А.И. Чучаева, М.Д. Шаргородского и других.

Истории мировых учений свидетельствуют о неоднократном изменении представлений о наказаниях за убийство. Как было уже отмечено в работе, жизнь человека защищалась обычаем кровной мести, с которым, по Русской Правде, соседствовала вира, затем пришло головничество, потом смертная казнь и лишение свободы.

Изменяя виды наказания за убийство, общество искало пути более эффективной и рациональной защиты жизни человека. Некоторые проблемы наказания за убийство остаются спорными и в настоящее время несмотря на имеющиеся в литературе научные разработки.

Для отечественного уголовного права в данный момент представляются актуальными ряд проблем: 1) наказания за убийство: о возмещении материального ущерба, причиненного убийством, 2) применении за убийство смертной казни 3) установление уголовной ответственности за убийство по просьбе жертвы.

В России проблема возмещения ущерба за убийство соседствовала с кровной мстью, а затем кровная месть была заменена головщиной, которая

применялась полностью или частично в течение нескольких веков, до тех пор, пока в XVI в. она была вытеснена только наказанием. Но и в этом случае российское законодательство в Своде законов гражданских предусмотрело возмещение родственникам убитого ущерба, причиненного преступлением [6, с. 657–658].

В советское время проблема материального ущерба за убийство обходилась стороной. Уголовное законодательство РСФСР механически пошло по пути, накатанному царской властью. Ценность человеческой жизни еще более снизилась. Умышленные убийства граждан без суда и следствия широко практиковались сразу же после революции и в последующие годы.

Представляется целесообразным предусмотреть наряду с основным видом наказания – лишение свободы на определенный срок штраф в размере 500 тысяч рублей, причиненного убийством, в пользу государства. Это усиливало бы ответственность за убийство и выполняло бы определенную предупредительную функцию. Дополнительное наказание штраф следовало бы установить за убийство при отягчающих обстоятельствах, а также убийство без отягчающих и без смягчающих.

Интересен опыт США, где разрешено суду одновременно применять лишение свободы и штраф, но допущено применение только лишения свободы либо только штрафа. Законом США 1984 г. о реформе системы уголовного наказания установлен максимальный размер штрафа для физических лиц: за преступления, имевшие последствием смерть человека, – 250 тыс. долл. В случае смерти потерпевшего от преступления его наследникам может быть выплачена компенсация в размере не более 50 тыс. долл.

© Данная проблема может быть решена уголовно-правовыми средствами. К уголовно-правовым средствам предлагается возродить и применять конфискацию имущества и штраф.

Действующий УК Российской Федерации конфискацию имущества как вид наказания не предусматривает. В определенной степени для возмещения ущерба, причиненного государству убийством, вполне можно было бы

использовать и назначение штрафа при включении его в санкцию статьи об убийстве. С нашей точки зрения, штраф следовало бы предусмотреть в качестве второго основного наказания не только для убийства, но и для других преступлений. Такой подход к назначению наказания доктрине уголовного права известен [3, с. 58–61].

С принятием ГК РФ 1994 г. и 1995 г. (ст. 151, 1099), появилась возможность возмещения морального вреда, что в какой-то мере может компенсировать моральный и материальный вред близким родственникам убитого. Теперь моральный вред (физические и нравственные страдания), причиненный действиями, нарушающими неимущественные права или посягающими на другие нематериальные блага, подлежит возмещению нарушителем по решению суда в виде денежной компенсации.

Следовательно, родственники убитого, а при приготовлении к убийству или покушению на него и сам потерпевший вправе предъявить к виновному гражданский иск о возмещении морального вреда в денежном выражении. Размер компенсации должен определяться судом с учетом степени вины нарушителя, иных обстоятельств, а также степени физических и нравственных страданий и особенностей лица, которому причинен вред (ст. 151 ГК РФ); размер взыскания необходимо устанавливать с учетом ценности объекта посягательства – жизни человека.

В США, как уже говорилось, жизнь человека оценивается в 250 тыс. долл. Заметим, что иначе оценивается жизнь человека в России.

Например, по договору обязательного страхования в случае гибели пассажира на железной дороге родственникам выплачивается 120 минимальных окладов, что конечно же не соответствует эквиваленту ценности жизни человека.

Имеются и иные возможности возмещения ущерба, причиненного убийством. Теряя своих сограждан, общество несет моральный вред, а государству причиняется и материальный ущерб. Оно затрачивает на каждого человека материальные средства (на воспитание в дошкольных учреждениях, в

школах, в средних и высших учебных заведениях, на выплату различных дотаций, предоставление льгот и т. д.) и не всегда получает отдачу, особенно при убийстве и другом насильственном прекращении жизни человека. Поэтому с нашей точки зрения, вполне допустимы иски прокуратуры о возмещении ущерба государству по делам об убийстве как в уголовном процессе, так и в порядке гражданского судопроизводства.

Изучение дел об убийствах показывает, что более половины их представляют значительную сложность при раскрытии длительное время, расследование значительной части этих дел ведется годами с проведением следственных действий в разных местностях, назначением многочисленных экспертиз. Все это влечет огромные затраты финансовых средств и других ресурсов государства. Иными словами, возникает вопрос о взыскании так называемых судебных издержек.

В соответствии с действующим уголовным законом простое убийство (ч. 1 ст. 105 УК Российской Федерации) наказывается лишением свободы на срок от шести до пятнадцати лет [7, с. 123–124].

Лишение свободы – это наказание, относящееся к основным видам и заключающееся в принудительной изоляции осужденного от общества на установленный в приговоре суда срок путем направления его в соответствующее исправительное учреждение [4, с. 58].

Уголовное законодательство не определяет понятие лишения свободы; в юридической же литературе особой популярностью пользуется определение, данное В.А. Тумановым. Лишение свободы, пишет он, есть правовое последствие уголовного преступления, влекущее особое правовое положение осужденного. Оно включает в себя ограничение свободы передвижения, определенную степень изоляции, принудительное применение установленных законом средств и методов исправления и перевоспитания и реализуется в условиях определенного режима лишения свободы.

Лишение свободы как вид уголовного воздействия ограничивает или даже лишает личность существенных элементов ее свободы. Именно поэтому

действующее уголовное законодательство предусматривает его в основном за преступления, относящиеся к категории тяжких или особо тяжких либо лицам, хотя и совершившим преступления небольшой или средней тяжести, но представляющим повышенную общественную опасность [8].

Одним из основных элементов карательного воздействия, оказываемого лишением свободы, является степень его продолжительности. По настоящему уголовному законодательству лишить свободы можно на определенный срок (ст. 56 УК Российской Федерации) и пожизненно (ст. 57 УК Российской Федерации).

Согласно ч. 2 ст. 56 УК Российской Федерации лишение свободы устанавливается на срок от двух месяцев до двадцати лет. В случае частичного или полного сложения сроков лишения свободы при назначении по совокупности преступлений максимальный срок лишения свободы не может быть более двадцати пяти лет, а по совокупности приговоров – более тридцати лет (ч. 4 ст. 56 УК Российской Федерации). Пожизненное лишение свободы устанавливается за совершение особо тяжких преступлений посягающих на жизнь, а так же за совершение особо тяжких преступлений против общественной безопасности (ч. 1 ст. 51 УК Российской Федерации).

Пожизненное лишение свободы не назначается женщинам, а также лицам, совершившим преступление в возрасте до восемнадцати лет, и мужчинам, достигшим к моменту вынесения судом приговора шестидесятипятилетнего возраста.

Согласно ст. 88 УК Российской Федерации несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления в возрасте до шестнадцати лет, наказание в виде лишения свободы назначается на срок не свыше шести лет. Этой же категории несовершеннолетних, совершивших особо тяжкие преступления, а также остальным несовершеннолетним осужденным наказание назначается на срок не свыше десяти лет.

При назначении наказания за убийство суд учитывает все обстоятельства, при которых оно совершено: вид умысла, мотивы и цель, способ, обстановку и

стадию совершения преступления, а также личность виновного, его отношение к содеянному, обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание.

Главным образом должны быть исследованы данные, относящиеся к личности потерпевшего, его взаимоотношения с подсудимым, а также поведение, предшествовавшее убийству [5, с. 105].

Таким образом, можно привести следующие пример назначения наказания за убийство (ч. 1 ст. 105 УК Российской Федерации) на основе конкретного уголовного дела, рассмотренного Нальчикским районным судом г. Нальчика.

Так, Нальчикским районным судом г. Нальчика 03.08.13г. Малуев Н.К. осужден по ч. 1 ст. 10 УК Российской Федерации к семи годам лишения свободы.

13.04. 2013 г. в дневное время братья Малуевы находились в своей квартире. Между ними произошел конфликт на почве сложившихся личных неприязненных отношений. В ходе конфликта у Малуева Н.К. возник умысел, направленный на убийство своего брата Малуева Б.К., находящегося в тяжелой степени алкогольного опьянения. Реализуя указанный умысел, Малуев Н.К. взял с кухонного стола нож с черной рукояткой и нанес им удар в шею потерпевшего Малуева Б.К., затем нанес ему не менее 7 ударов не установленным следствием предметом, а так же руками и ногами по голове и телу и не менее 15 ударов ножом по телу потерпевшего. От полученных повреждений Малуев Б.К. скончался на месте происшествия. После совершенного убийства Малуева Б.К., Малуев Н.К., преследуя цель сокрытия следов преступления, расчленил труп потерпевшего при помощи пилы и ножа, отделив голову и конечности, которые вынес на берег реки Миасс и оставил в укрытом месте.

Смерть потерпевшего наступила от острой кровопотери, развившейся в результате массивного кровоизлияния из поврежденных крупных сосудов шеи и внутренних органов.

При назначении наказания подсудимого, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, данные о личности, обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание.

Малуев Н.К. не судим, вину в совершении преступления признал частично, удовлетворительно характеризуется по месту жительства, оказал помощь следствию, указав местонахождение частей трупа потерпевшего, поводом к совершению преступления явилось аморальное, противоправное поведение потерпевшего. Данные обстоятельства суд учитывает в качестве смягчающих.

Оснований для применения ст.ст. 64 и 73 УК Российской Федерации суд не усматривает. Учитывая изложенное суд приговорил: Малуева Н.К. признать виновным по ч. 1 ст. 105 УК, назначив ему наказание в виде 7 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Обобщения судебной практики позволяет утверждать, что наиболее типичными для убийства (ч. 2 ст. 105 УК России) являются убийства, совершенные по мотивам мести, возникшей на почве личных неприязненных отношений, ревности, в ссоре или драке.

Литература

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
2. Богданова Л.Н. К вопросу о ценности человеческой жизни (по результатам исследования толерантности населения) // Уголовное право и современность: сб. ст. Вып. 4. / Отв. ред. А.Э. Жалинский. Т. 1. М., 2012.
3. Бородин С.В. Преступления против жизни. М., 2000.
4. Михлин А.С. Смертная казнь: вчера, сегодня, завтра. М., 1997.
5. О судебной практике по делам об убийстве: Постановление Пленума Верховного суда РФ от 27 января 1999 // Бюллетень Верховного суда Российской Федерации. 1999. №2.

6. Свод законов Российской Империи 1832. Т.2: Законы гражданские. СПб., 1833.
7. Смертная казнь: за и против / Под ред. С.Г. Келиной. М., 1989. .
8. Туманов В.А. Режим лишения свободы по советскому исправительно-трудовому праву: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1964.

© Бюллетень магистранта 2015 год № 4