

Тедеев Анатолий Тотрович
Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория ОРД

Проверка показаний на месте и следственный эксперимент

Аннотация. В статье рассматривается вопрос о соотношении двух следственных действий – проверки показаний на месте и следственного эксперимента

Ключевые слова: проверка показаний, следствие, следственный эксперимент, показания.

Наиболее оживленную дискуссию вызывает вопрос о соотношении двух следственных действий – проверки показаний на месте и следственного эксперимента. Не редки случаи, когда практические работники не проводят никакого разграничения между указанными следственными действиями, что в конечном итоге приводит к нарушению законодательства и прав лиц, участвующих в этих следственных действиях.

Проверка показаний на месте имеет особенно большое сходство со следственным экспериментом. Проявляется оно, прежде всего в общих правилах их производства: проверка показаний на месте и следственный эксперимент воспроизводят действие, имевшее место во время совершения преступления, и оба эти следственные действия могут быть осуществлены только после возбуждения уголовного дела и, как правило, на стадии предварительного расследования. В остальном же тактическая и процессуальная природа коренным образом отличается [4, с. 61].

Главная цель следственного эксперимента как опытного действия заключается в возможности проверяемого лица при определенно созданных искусственных условиях видеть, слышать, совершать какие-либо действия.

Проверка показаний на месте такие цели не преследует, ее цель усматривается в выявлении осведомленности лица относительно происходящего события в конкретной материальной обстановке.

Если производство следственного эксперимента возможно в любом месте, наиболее соответствующим проверяемым условиям, то проверка показаний на месте проводится не иначе как в конкретном месте, определенном участником следственного действия. Кроме того, проверка показаний на месте может проходить в любых ситуациях, несмотря на погоду, время суток и года.

Место проведения следственного эксперимента определяет следователь в зависимости от конкретных обстоятельств дела, учитывая характер сведений или фактов, подлежащих проверке и установлению. Он может быть проведен как непосредственно на том же месте, где произошло исследуемое событие, так и в любом другом месте, если фактическая обстановка на этом месте не имеет существенного значения для выяснения характера и особенностей исследуемого явления, а если и имеет, то может быть легко воспроизведена на другом месте без ущерба достоверности полученных в результате этого доказательств. Проверка показаний на месте производится на действительном или предполагаемом месте происшествя. Место это определяется лицом, показания которого проверяются, которое указывает его следователю и другим участникам следственного действия [7, с. 39].

Нередко для проведения следственного эксперимента требуется наличие специальных условий, если сущность исследуемых явлений или действий может быть установлена только при таких условиях. Соблюдение данного правила в этих случаях является обязательным, так как нарушение его лишает эксперимент доказательного значения. А проверка показаний на месте может быть проведена в любое время года и суток, при любой погоде, если эти условия не препятствуют лицу, чьи показания проверяются, правильно

ориентироваться в окружающей обстановке. При осуществлении следственного эксперимента могут присутствовать несколько участников расследуемого события. Если исследуемые обстоятельства могут быть проверены и установлены вне зависимости от психофизических возможностей обвиняемого, подозреваемого, свидетеля, потерпевшего, то участие этих лиц в проведении следственного эксперимента не обязательно. Он может быть проведен с любым лицом. В этом еще одно отличие от проверки показаний месте, так как при проверке участие допрошенного лица является необходимым условием проведения этого следственного действия и замена его кем-либо другим невозможна, так как следственное действие в этом случае теряет смысл, ибо суть следственного действия состоит именно в проверке показаний обвиняемого, подозреваемого, свидетеля или потерпевшего [8, с. 94].

Проверка показаний на месте лишена того чисто опытного характера, который отличает следственный эксперимент от других следственных действий.

В ходе следственного эксперимента возможность или невозможность существования определенных явлений и фактов, возможность осуществления определенных действий, проверка известных или установление новых фактов производится путем проделывания определенных опытных действий. Их порядок и последовательность определяются следователем. Необходимым условием является многократность указанных действий. Выполнение этого требования позволяет избежать достижения случайного результата. Для большей убедительности опыты рекомендуется проводить в измененных условиях. При производстве проверки показаний на месте опытные действия не проводятся. Действия допрошенного лица носят демонстративный характер, потому что совершаются они в одном темпе, с одними и теми же объектами, и однократно. При этом данное следственное действие преследует цель знания проверяемым лицом расположения данного места и объектов на нем, констатация факта, что упомянутые им предметы и объекты или следы действительно существуют, и оно было здесь ранее.

При проведении следственного эксперимента следователь заранее, до начала следственного действия, воспроизводит условия и обстановку места происшествия, определяет характер и последовательность совершения предполагаемых экспериментальных действий, а в ходе следственного эксперимента указывает лицу, чьи показания проверяются, куда, как и зачем оно должно двигаться, что делать, каким образом совершать определенные действия. При этом следователь может приостанавливать какие-либо действия лица и предлагать повторить его несколько раз, разбивать это действие на несколько этапов.

В процессе следственного эксперимента получаемые сведения не связаны с материально исследуемым событием, не являются его непосредственным отражением. К тому же он иногда проводится не на месте происшествия, а в другом месте, а для производства опытных действий могут использоваться не подлинные объекты, обнаруженные на месте происшествия, а их заменители. Термин «воспроизведение обстановки» в данном случае не следует воспринимать буквально, так как объективно воспроизвести обстановку в том виде, в каком она была в момент совершения преступления невозможно. Здесь можно говорить о реконструкции обстановки для обеспечения максимального сходства с той, которая существовала [5, с. 33].

Полученные в результате экспериментов сведения свидетельствуют о возможности восприятия в момент происшедшего события определенных явлений, о возможности определенных последствий после совершения тех или иных действий или невозможности этого. Но данные сведения не являются копиями явлений, фактически имевших место в момент расследуемого события, также как и действия, совершенные в ходе следственного эксперимента, а лишь отдают повторяют действительно совершенные в момент этого события действия. Если путем следственного эксперимента следователь проверяет какую-либо версию, даже не связанную с показаниями обвиняемого или других допрошенных лиц, то в ходе этого эксперимента могут быть

произведены действия, которые могли не иметь места в момент расследуемого события.

Отличие проверки показаний на месте и при фиксации хода и результатов их проведения в протоколе. По этому поводу М.Н. Хлынцов справедливо замечает: «В протоколе следственного эксперимента описывается только обстановка, в которой совершается это действие, особенности расположения участников, его характер и последовательность их действий, повторяемость их в различных изменяющихся условиях и полученные результаты. Показания и объяснения участников следственного эксперимента в протокол не заносятся, описывается, если так выразиться, только организационно-механическая сторона, механизм действий во времени и пространстве, характер и степень восприятия результатов этих действий – органами чувств следователя и понятых».

В протоколе же проверки показаний на месте главное внимание уделяется показаниям и объяснениям проверяемого лица, особенностям его поведения, уверенности в движении к определенным объектам, в их обнаружении, описанию ранее неизвестных объектов и следов и т. п.

Исходя из вышеизложенного, можно прийти к выводу, что проверка показаний на месте имеет сходные черты со следственным экспериментом, однако у них есть существенные различия, которые отделяют одно следственное действие от другого и проверку показаний на месте нельзя относить к разновидности следственного эксперимента [11, с. 115].

Проверка показаний на месте и осмотр места происшествия. Определенное сходство проверка показаний на месте имеет и с осмотром места происшествия. Сходство проявляется в общности места проверяемого события с использованием единого для них метода познания – наблюдения, с помощью которого следователь мысленно строит возможную картину происшедшего события с решением при этом конкретных вопросов обстоятельств дела и с обязательным присутствием понятых.

Многие авторы (Гапанович Н.Н., Мануйлов В.Е., Ларин А.М. и др.) приводят аргументы в пользу того, что проверка показаний на месте это не разновидность осмотра места происшествия, а самостоятельное следственное действие; и приводят достаточно весомые аргументы, с которыми я полностью согласна.

В отличие от других следственных действий осмотр места происшествия может производиться не только после возбуждения, но и до возбуждения уголовного дела. Одним из важнейших тактических требований, предъявляемых к этому следственному действию, является незамедлительность его производства, необходимость восприятия обстановки места происшествия.

Поводами для осмотра могут быть сведения, полученные из любых источников, о каком-либо событии в определенном месте, по которому можно предположить, что здесь произошло преступление. Осмотр места происшествия проводится нередко при отсутствии у следователя или другого лица, производящего осмотр, сведений о преступнике, потерпевшем и свидетелях происшествия.

Вопрос о необходимости данного осмотра разрешается только самим следователем или работником органа дознания, получившим сведения о происшествии. Разумеется, что перед производством осмотра следователь располагает точной информацией о месте, где произошло происшествие, ибо без нее невозможно говорить о выезде на осмотр. Прибыв на место, сам следователь определяет границы и решает, в каких пределах и в каком порядке производить осмотр [12, с. 74].

Проверка показаний на месте возможна только в стадии предварительного следствия и только после возбуждения уголовного дела, после обязательного производства некоторых других следственных действий, зафиксированных процессуальным путем, – допроса подозреваемого, обвиняемого, свидетелей или потерпевших.

При производстве проверки показаний на месте допрошенное лицо является обязательным участником этого следственного действия и играет в

нем активную роль. И хотя общее руководство будет осуществляться следователем, допрошенное лицо будет, в известной степени, своим поведением, указаниями и пояснениями определять развитие этого действия, ибо в соответствии с его указаниями будет осуществляться продвижение к месту происшествия, а по прибытии на него следователь будет обращать внимание, в первую очередь на те обстоятельства, на которые укажет допрошенное лицо.

Литература

1. Конституция РФ от 12.12.1993. М., 2015.
2. Уголовно-процессуальный кодекс РФ. М., 2015.
3. Абрамочкин В.В. Уголовно-процессуальное право в современных условиях. М., 2011.
4. Бастрыкин А.И. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ. СПб., 2008.
5. Гапанович Н.Н. Основы взаимодействия следователя и органа дознания при расследовании преступлений. Минск, 2011.
6. Головки Л.В. Дознание и предварительное следствие в уголовном процессе. М., 2012.
7. Есина А.С., Арестова Е.Н. Дознание в органах внутренних дел: учебное пособие. М., 2010.
8. Ларин А.М. Уголовный процесс: учебник. М., 2008.
9. Мануйлов В.Е. Дознание и предварительное следствие: Учебное пособие. Тула, 2013.
10. Мишин И.Н. Дознание: рассказы. СПб., 2011.
11. Муратова Н.Г. Процессуальные акты органов предварительного расследования. СПб., 2011.
12. Победкин А.В., Калинин В.Н. Процессуальная регламентация предварительного расследования в результате реформы 2007 г. // Гражданское право. 2012. № 11.