

## Коляда Андрей Викторович

Магистрант

**Направление:** Психология

**Магистерская программа:** Общая психология и история психологии

### К проблеме изучения личности человека в психологии

**Аннотация.** В статье рассматривается вопрос изучения личности в отечественной и зарубежной психологии, приводятся примеры определения понятия «личность», трудности ее изучения, а также развитие личности человека на современном этапе.

**Ключевые слова:** человек, личность, индивид, психология человека.

История изучения психологии человека как личности показывает, что под воздействием внешних и внутренних факторов личность человека видоизменяется, преобразовывается, трансформируется. В этой связи особую актуальность приобретают перестройка и трансформация традиционно устоявшихся потребностей и способностей человека и их обновление в условиях становления нового качества в развитии общества. Достижение гармонии личности и ее потребностей важно не только само по себе и в собственно личностных измерениях, но и в экономическом, социальном, идейно-нравственном, воспитательном планах и в плане их обратного воздействия на всю систему жизнедеятельности личности.

На возникающие вопросы о личности, что она собой представляет, психологи отвечают по-разному, и в разнообразии ответов, а отчасти разногласий по этому вопросу отражается сложность феномена личности. Каждое из определений личности, имеющих в литературе, заслуживает того, чтобы принять его во внимание при поиске глобального определения личности.

Под личностью часто понимается как человек, в совокупности его социальных, приобретенных качеств [1, с. 276]. Это означает, что к числу

личностных не включаются такие характеристики человека, которые генотипом или физиологически обусловлены, не зависят от жизни в обществе. Многими определениями личности подчеркивается, что личность не включает в себя психологические качества, описывающие его познавательные процессы или индивидуальный стиль деятельности, кроме тех, которые происходят по отношению к людям в обществе. Понятие «личность» обычно включают в себя функции, которые более или менее стабильны и показывают индивидуальность, определения ее актуальности для действий людей [2].

Но указанные доводы порождают вопросы: «Каковы причины оказывающие влияние на развитие личности, что может привести к ее гибели и что из причин, способствуют её развитию?».

Развитие личности есть определенное влияние окружающей её природы (среды обитания). В этой связи можно привести не вызывающий сомнения факт, что умеренный климат для развития личности является более благоприятным, чем суровый климат севера и жаркий климат тропиков.

Вряд ли кто будет оспаривать влияние вместе с климатом и других важных метеорологических воздействий, а также и географических условий. Огромные пустыни, непригодные для человеческого житья, и все те области, где человек должен тратить много сил и энергии, чтобы бороться с природой, не благоприятствуют и не способствуют развитию личности.

Точно так же, неблагоприятные почвенные и погодные условия, характеризующиеся эндемическим развитием определенных распространенных заболеваний, не может негативно не отражаться на развитии личности, ухудшая физическое здоровье организма.

© На наш взгляд одним из основных условий для правильного развития личности является природа организма, наличие ряда навыков, наследия предков своих или тех антропологических особенностей, которые составляют почву для развития личности.

Таким образом мы видим, чтобы стать личностью, недостаточно родиться в благоприятных условиях. В целом, с идеей о том, что личностью люди не

рождаются, а становятся, в настоящее время большинство психологов соглашаются. Тем не менее, их мнения о том, какие законы определяют развитие личности, существенно различаются. Эти различия связаны с пониманием движущих сил развития, в частности значения общества и различных социальных групп для развития личности, шаблонов и этапов развития, наличие, специфики и роли в процессе кризиса идентичности, возможности ускорения развития и многие другие вопросы.

История вопроса показывает, что для выработки понятия «личность» психологи проводили исследования вопросов о моральной и социальной природе человека, его поступках и поведении. Первое определение личности было довольно широким и включало то, что есть в человеке, и что можно назвать собственным, личным: его биологию, психологию, имущество, поведение, культуру и так далее. Между тем, такое понимание и частично сохранились до сих пор. Такое столь расширительное толкование личности имеет свое основание. Действительно, если мы признаем, что личность это понятие, которое характеризует человека и его действия в целом, ему должен быть присвоены все вещи, которые делает человек, всё, что принадлежит ему, касается его. В искусстве, философии и других социальных наук, такое понимание человека оправдано. Тем не менее, в психологии, где существует много других понятий наполненных научно-конкретным содержанием это определение является слишком широким.

В целом до начала XX века основными, хоть и не единственными, были философско-литературный и клинические подходы к изучению феномена личности, ставящие своей задачей проникнуть в сущность личности человека. В клинический период представление о личности как об особом феномене было сужено. В центре внимания практикующих психологов оказалось черты личности, как правило, найденные у нездорового человека. В связи с этим их определение личности было дано в терминах таких черт, с помощью которых можно описать и вполне нормальную личность, но и также и патологически ненормальную и акцентуированную личность. Впоследствии было обнаружено,

что эти особенности умеренно выражены у всех здоровых людей, а у больных гипертрофированы. Это определение было оптимальным решением для психотерапевтических проблем, но для целостного понимания психологии нормального человека оно являлось слишком узким. То есть, мы сталкиваемся с другой крайностью определения личности – сужения понятий, а также черт и свойств личности к минимуму [3, с. 15].

Экспериментальные исследования личности в России и за рубежом двигались параллельно. Но если в западной психологии становление психологии личности можно датировать концом 1930-х годов, когда вышли первые обобщающие книги по личности К. Левина, Г. Олпорта и Г. Мюррея, то в нашей стране эта проблематика долгое время была фактически закрытой для реальных исследований по причине ее повышенной идеологической остроты, вместе с такими дисциплинами как психодиагностика, психотерапия, социальная психология и социология – их «размораживание» началось только с конца 1960-х гг., когда серьезный разговор о личности в гуманитарных науках стал вновь возможен. До этого в учебниках для пединститутов разделы про личность ограничивались общими словами, личность по сути сводилась к характеру, а характер – к темпераменту и другим индивидуально-типологическим особенностям, такая характеристика личности как ее направленность фактически сводилась к идеологическому параметру индивидуализм – коллективизм.

Вместе с тем, на наш взгляд личность более многогранна, под собой имеет нечто большее, нежели ее поначалу определяли. Так, А.Н.Леонтьев, принципиально выводит понятие личности за пределы понятия психики в плоскость отношений с миром; как он сформулировал позднее, «проблема личности образует новое психологическое измерение: иное, чем измерение, в котором ведутся исследования тех или иных психических процессов» [4, с. 17].

Это положение, идущее от Выготского, коренным образом отличает подход А.Н. Леонтьева от взглядов А.Ф. Лазурского, С.Л. Рубинштейна, В.С. Мерлина и почти всех других отечественных и зарубежных авторов. Согласно

представлениям А.Н. Леонтьева, личность есть особая реальность, заслуживающая особого предмета, «личность не есть простое биологическое единство, это есть высшее единство, историческое (общественное) по своей природе. Это единство – личность – не дано изначально. Человек не рождается в качестве личности. Личность человека возникает в ходе развития его жизни» [4, с. 19].

Следующее важное для психологической концепции личности положение состоит в том, что любое внешнее воздействие действует на индивида через внутренние условия, которые у него уже сформировались ранее, также под влиянием внешних воздействий. Раскрывая это положение, С.Л. Рубинштейн отмечает: «чем «выше» мы поднимаемся, – от неорганической природы к органической, от живых организмов к человеку, – тем более сложной становится внутренняя природа явлений и тем большим становится удельный вес внутренних условий по отношению к внешним». Именно это методологическое положение, предложенное С.Л. Рубинштейном, делает понятным хорошо известную формулу А.Н. Леонтьева: «личностью не рождаются – ею становятся» [5, с. 223].

Нельзя сказать, что отечественные теории легко принимались и не подвергались критике со стороны других психологов. Так, С.Л. Рубинштейн в работе «Проблема способностей и вопросы психологической теории», критикуя теорию интериоризации, писал, что она является наиболее утонченным вариантом, утверждающим внешнюю детерминацию развития человека: «Все как будто идет от объекта, извне, и лишь интериоризация внешнего заполняет внутреннюю пустоту» [5, с. 224]. Однако наиболее последовательно критика доминировавшей в то время концепции личности была осуществлена Л.И. Божович. Она не просто указала на недостатки этой концепции, но и противопоставила ей собственную концепцию личности. Признавая роль усвоения общественных форм сознания в психическом развитии, Л.И. Божович вместе с тем исходила из того, что усвоением и приспособлением к социуму отнюдь не ограничивается процесс становления личности. Она выделила мысль

о том, что по мере становления личности происходит постепенное освобождение человека от непосредственного влияния среды, что позволяет ему не только приспосабливаться к ней, но сознательно преобразовывать и ее, и самого себя [6, с. 422].

А в свою очередь А.В. Петровский в своих разработках исходил из того, что понятия «индивид» и «личность» не тождественны. Личность – это особое качество, которое приобретает индивидом в обществе в процессе вступления его в общественные по своей природе отношения [7, с. 448].

Таким образом, единого выработанного подхода к пониманию личности выработано не было, каждое из проводимых исследований открывало свои, индивидуальные особенности личности, укореня мысль о феномене и сложности изучения данной сферы.

Проведенное исследование показало, что проблема личности занимает важное место в психологии в целом, а факторы оказывающие влияние на ее развитие, являются предметом обсуждения и по настоящее время.

### **Литература**

1. Ананьев Б.Г. Человек как предмет познания. СПб., 2012.
2. Бехтерев В. М. Проблемы развития и воспитания человека. М., 2011.
3. Немов Р.С. Психология: в 3 кн. Кн.1. М.: Владос, 2013.
4. Леонтьев А.Н. Методологические тетради. М., 2012.
5. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. М., 2010.
6. Божович Л.И. Личность и ее формирование в детском возрасте. М., 2008.
7. Петровский А.В. Психология и время. СПб.: Питер, 2007.