

Бредихин Николай Николаевич

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

**Проблемные вопросы профилактики преступности
несовершеннолетних и совершенствование уголовного законодательства
об ответственности несовершеннолетних**

Аннотация. В статье рассмотрены проблемные вопросы профилактики преступности несовершеннолетних и совершенствование уголовного законодательства об ответственности несовершеннолетних.

Ключевые слова: преступность, несовершеннолетние, профилактика, опасность, криминализация.

Преступность несовершеннолетних в России в последние годы характеризуется в основном неблагоприятными тенденциями, такими, как омоложение, феминизация, а также увеличение удельного веса преступности несовершеннолетних в преступности в целом. В структуре данной преступности преобладает доля тяжких преступлений с корыстно-насильственной направленностью мотивации, усилением элементов устойчивости, организованности преступных групп несовершеннолетних, смыканием преступности несовершеннолетних с преступностью взрослых.

Отмеченные черты преступности несовершеннолетних не являются чем-то особенным для России, так как интенсивный рост подростковой и молодежной делинквентности, возрастание общественной опасности деяний и причиненного ими ущерба являются одной из составляющих общей тенденции абсолютного и относительного роста молодежной преступности в мире [1].

Криминализация подростковой среды продолжает оставаться тревожным явлением современного общества. Это результат неблагополучия в социально-экономической и духовно-нравственной сфере нашего общества, вызванного целым рядом причин: от падения жизненного уровня значительной части населения и криминализации общества до распространения жестокого обращения с детьми в семьях, при снижении ответственности за их судьбу, и либерализации законодательной базы.

Указанные обстоятельства диктуют необходимость поиска новых путей решения проблем «омоложения» преступности в подростковой среде, одним из важнейших аспектов которой является совершенствование системы профилактики правонарушений несовершеннолетних на всех уровнях. В связи с чем следует выделить ряд проблем, выходящих за рамки компетенции органов внутренних дел и требующих решения на местном и федеральном уровне.

Одной из таких проблем является несовершенство законодательной базы в сфере профилактики подростковой преступности, ее либерализация.

Так, законодательством не предусмотрена возможность постановки на профилактический учет в подразделения по делам несовершеннолетних лиц, занимающихся бродяжничеством, попрошайничеством, уклоняющихся от обучения, а также временная изоляция их на реабилитационный период в ЦВИНП при УВД. Работа с данной категорией несовершеннолетних возложена на социальные службы, однако на практике эта система не действует [2].

Требует решения на законодательном уровне вопрос о принудительном стационарном лечении несовершеннолетних от наркомании, токсикомании и алкоголизма.

Указом Президента РФ от 1 июня 2012 г. № 761 утверждена Национальная стратегия действий в интересах детей на 2012–2017 годы – в целях формирования политики по улучшению положения детей в соответствии с Конвенцией о правах ребенка. Подписав Конвенцию о правах ребенка и иные международные акты в сфере обеспечения прав детей, говорится в Стратегии,

Российская Федерация выразила приверженность участию в усилиях мирового сообщества по формированию среды, комфортной и доброжелательной для жизни детей [3].

Вместе с тем проблемы, связанные с созданием комфортной и доброжелательной для жизни детей среды, сохраняют свою остроту и далеки от окончательного решения. Остро стоят проблемы подростковой преступности, алкоголизма, наркомании и токсикомании.

Масштабы и острота существующих проблем в сфере детства, возникающие новые вызовы, интересы будущего страны и ее безопасности настоятельно требуют от органов государственной власти Российской Федерации, органов местного самоуправления, гражданского общества принятия неотложных мер для улучшения положения детей и их защиты.

Уголовный кодекс Российской Федерации в ст. 96 содержит указание на возможность применения судом в исключительных случаях положений гл. 14 к лицам, совершившим преступления в возрасте от восемнадцати до двадцати лет [4]. К сожалению, на практике положения ст. 96 УК РФ почти не применяются, о недостаточном использовании положений ст. 96 УК РФ свидетельствует и судебная статистика, а гуманизация уголовной политики в отношении несовершеннолетних свелась к возможности неоднократного назначения судом условного осуждения. Между тем, последние научные исследования в области педагогики и психологии свидетельствуют о незавершенности процесса формирования личности к 18 годам. Современное социально-психологическое, духовное, нравственное и физическое развитие молодежи требует особого подхода в реализации уголовной ответственности к несовершеннолетним.

Поэтому следует пересмотреть законодательно установленный максимально предельный возраст несовершеннолетнего путем его повышения до двадцати одного года.

В связи с этим можно предложить ч. 1 ст. 87 УК РФ «Уголовная ответственность несовершеннолетних» изложить в следующей редакции: «1. Несовершеннолетними признаются лица, которым ко времени совершения

преступления исполнилось четырнадцать лет, но не исполнилось двадцати одного года»; а ст. 96 УК РФ предлагается исключить.

Данные предложения соответствуют Резолюции Комитета Министров Совета Европы «Краткосрочное не карательное воздействие на молодых преступников в возрасте до 21 года» (1966).

Из ч. 2 ст. 88 УК РФ целесообразно исключить слова «...так и при отсутствии таковых. Штраф, назначенный несовершеннолетнему осужденному, по решению суда может взыскиваться с его родителей или иных законных представителей с их согласия», в связи с тем, что данная формулировка противоречит принципу индивидуализации назначения наказания, а также положениям ст. 6 и ст. 43 УК РФ о том, что справедливое наказание применяется исключительно только к лицу, признанному виновным в совершении преступления и носит личный характер.

Можно предложить название и содержание ст. 89 УК РФ изложить в следующей редакции: «Статья 89. Общие начала назначения наказания и иных мер уголовно-правового характера в отношении несовершеннолетних.

1. В случае привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности и освобождения от нее, при назначении наказания и освобождении от наказания, применении принудительных мер воспитательного воздействия кроме обстоятельств, предусмотренных статьей 60 настоящего Кодекса, учитываются обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, условия его жизни и воспитания, уровень, психического и социального развития, состояние здоровья, иные особенности личности, а также влияние на него старших по возрасту лиц. При назначении наказания несовершеннолетнему суд руководствуется принципами индивидуализации, приоритета воспитательно-профилактических мер и минимализации последствий его назначения для ресоциализации.

2. Несовершеннолетний возраст как смягчающее обстоятельство учитывается в совокупности с другими смягчающими и отягчающими

обстоятельствами, но не является определяющим при установлении мер уголовно-правового характера за совершенное преступление».

Как показывает практика, положения ч. 1 ст. 90 УК РФ о возможности освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия практически не востребованы правоприменителем. Виной тому является система статистической и судебной отчетности, связанной с показателями работы правоохранительной или судебной системы. Для системы увеличения показателей работы выгоднее довести дело до суда и в суде решать вопрос о возможности применения принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетним, более того, официальная статистическая отчетность вообще не учитывает случаи вынесения обвинительного приговора с освобождением несовершеннолетнего от наказания, учитывается только обвинительный приговор. Можно полагать, что правоприменителю незачем осуждать несовершеннолетнего, совершившего преступление небольшой или средней тяжести с тем, чтобы затем освободить его от назначенного наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия в соответствии с ч. 1 ст. 92 УК РФ, весьма важно в данном случае освободить его от уголовной ответственности с назначением тех же мер воспитательного воздействия (ч. 1 ст. 90 УК РФ), что будет иметь более выраженный профилактический характер.

При систематическом неисполнении подростком принудительной меры воспитательного воздействия, примененной в соответствии с ч. 1 ст. 90 УК РФ, она может быть отменена, а несовершеннолетний – привлечен к уголовной ответственности, т.е. подросток освобождается условно. Принудительная мера воспитательного воздействия, назначенная вместо наказания на основании ч. 1 ст. 92 УК РФ, не подлежит отмене, даже если подросток не соблюдает установленные в законе требования. В данном случае он освобождается от наказания безусловно.

В связи с этим предлагаем ч. 1 ст. 92 УК РФ «Освобождение от наказания несовершеннолетних» исключить.

Действующая система наказаний для несовершеннолетних должна расширяться. В ней должны появиться новые виды наказаний, в большей степени ориентированные на воспитательный, а не репрессивный характер воздействия на виновного. На сегодняшний же день складывается ситуация, в которой особенности системы наказаний несовершеннолетних сводятся к ограничению применения общеуголовных наказаний, снижению их репрессивного воздействия, а также декларированию требования учитывать при назначении наказания обстоятельства, характеризующие условия жизни и воспитания подростков. Однако нормы, регулирующие рассматриваемый институт, не содержат каких-либо специальных видов наказаний, которые применялись бы только к несовершеннолетним и учитывали бы специфику личности именно данной категории лиц. Все это негативным образом влияет на индивидуализацию наказания несовершеннолетним.

Статья 88 УК РФ должна предусматривать такие виды наказаний, которые в первую очередь имели бы воспитательный, а не карательный механизм воздействия. В этой связи предлагаем дополнить систему наказаний помещением несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа в качестве одного из самостоятельных видов наказаний, которое также должно применяться в случаях замены более строгого наказания менее строгим, аналогично тому, как это устанавливается в ныне действующей редакции ч. 2 ст. 92 УК РФ.

Существующие в уголовном законе средства воздействия на несовершеннолетних преступников явно недостаточны, что не позволяет добиться положительной динамики в противодействии преступности подростков.

Анализ действующего законодательства показывает, что соответствия средств воздействия (карательного арсенала) декларируемым на государственном уровне целям (снижение уровня несовершеннолетней

преступности) сегодня нет. В свою очередь отсутствие должного воспитательного эффекта существующих мер воздействия на несовершеннолетних преступников указывает на важность разработки видов наказаний, альтернативных лишению свободы, применение которых в большей степени обеспечивало бы карательный эффект.

Литература

1. Грицун И.М. Уголовная ответственность несовершеннолетних: понятия и особенности проявления в современном обществе // Общество и право. 2008. №3.
2. Жилыева С.К. Проблемные вопросы профилактики преступности несовершеннолетних // Российский следователь. 2010. №1.
3. Косевич Н.Р. Уголовная ответственность несовершеннолетних в нормах российского законодательства как реализация дружественного к ребенку правосудия [Электронный ресурс] // Режим доступа: www.consultant.ru
4. Уголовное право России. Общая часть: учебник / Д.И. Аминов, Л.И. Беляева, В.Б. Боровиков и др.; под ред. В.П. Ревина. 2-е изд., испр. и доп. М.: Юстицинформ, 2009.