

Бурова Екатерина Николаевна

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право, международное частное право

Особенности защиты чести, достоинства и репутации в сети

Интернет

Аннотация. Рассматриваются и анализируются особенности защиты чести, достоинства и репутации в сети Интернет в современных российских условиях.

Ключевые слова: сайт, оскорбление личности, честь, достоинство, деловая репутация, ответчик, неприязнь, законные интересы граждан.

В современных условиях Интернет удовлетворяет многие сознательные и подсознательные потребности пользователей, содержит почти всю запрашиваемую информацию и это самая главная причина, объясняющая пристрастие к нему.

В наше время с развитием общения в интернете искусство перехода на личности в любой дискуссии стало повсеместным. Давление на честь и достоинство – «лучший» способ победить в споре.

Нередко переход на личности завершается оскорблением оппонента. Кроме того, интернет часто используется как площадка для оскорбления людей, которым обидчик не может высказать свое негативное отношение в реальной жизни. Некоторые люди даже заводят себе специальные аккаунты (под вымышленными именами) в социальных сетях, чтобы употреблять разные нехорошие слова и ругать своих «обидчиков». Кроме того, все эти явления можно наблюдать не только в интернете, но и в реальной жизни.

Гражданский кодекс РФ в ст. 152 использует понятие «сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина» [3].

Однако большие сложности на практике вызывает то, что юридически не даны определения ни понятию «честь», ни понятию «достоинство», а также не приведены критерии «выражений в неприличной форме». Ведь в зависимости от уровня воспитания и образования изменяются и оценка человеком окружающей действительности и отношение к определенным обстоятельствам.

Судья, принимающий решение о наличии или отсутствии унижения чести и достоинства личности, руководствуется, прежде всего, собственными убеждениями, изучая конкретные обстоятельства дела, специфику взаимоотношений нарушителя и оскорбленного и оценивая возможные мотивы и цели действия лица, допустившего сомнительные высказывания.

В Постановлении Пленума Верховного суда РФ от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» указано: не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Порочащими являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина [6].

Однако критерии умаления чести и достоинства гражданина суд не приводит.

Суды при этом не могут игнорировать нормы Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст. 10 [1] которой закрепляет право каждого свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживатьсяся

своего мнения и свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ. Судьи трактуют данную норму в совокупности со ст. 29 Конституции РФ [2], закрепляющей право гражданина на свободу мысли и слова следующим образом: «Следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности» [3].

Именно поэтому в большинстве случаев, когда суду необходимо решить вопрос о наличии либо отсутствии факта оскорбления личности, основным доказательством по делу является заключение эксперта-лингвиста. Специалисты для оценки тех или иных высказываний анализируют законы языка, структуру построения фраз, толкование выражений, т.е. применяют законы филологии к «кухонным» скандалам.

Лицо, допустившее в отношении другого лица выражения или действия, направленные на унижение его чести и достоинства, вправе требовать привлечения обидчика к административной ответственности или к гражданско-правовой ответственности.

Кодекс РФ об административных правонарушениях содержит ст. 5.61, устанавливающую оскорбление как состав административного правонарушения [4].

Ответственность за оскорбление может быть возложена на виновника в виде штрафа: от 1 до 3 тыс. руб. – на гражданина, от 10 до 30 тыс. руб. – на должностное лицо, от 50 до 100 тыс. руб. – на организацию.

При этом квалифицирующим признаком оскорбления является содержание его в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении или СМИ: тут ответственность возрастает – от 3 тыс. руб. до 5

тыс. руб., от 30 тыс. руб. до 50 тыс. руб. и от 100 тыс. руб. до 500 тыс. руб. соответственно [4].

Гражданский кодекс РФ в ст. 152 [3] закрепляет, что гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом. Также гражданин вправе требовать возмещения убытков и компенсации морального вреда, причиненных распространением таких сведений.

Основную сложность как для самих оскорбленных, так и для государственных органов, призванных защищать права и законные интересы граждан, представляет поиск ответчика. Попробуем разобраться, кто и за какую информацию на сайтах несет ответственность.

В Интернете много сайтов, зарегистрированных в качестве средств массовой информации. Факт регистрации свидетельствует о том, что на деятельность этих сайтов и лиц, за них отвечающих, распространяется Закон РФ от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации». Этот Закон закрепляет обязанности так называемых сетевых изданий, т.е. интернет-изданий, зарегистрированных в качестве СМИ [5].

Реестр зарегистрированных СМИ есть в открытом доступе, поэтому любой гражданин может получить информацию о том, зарегистрирован ли конкретный сайт в качестве СМИ или нет.

Особенность деятельности СМИ – это наличие редакции, которую возглавляет главный редактор. Именно главный редактор определен Законом в качестве лица, несущего ответственность за соблюдение законодательства о деятельности СМИ, представляющего редакцию в отношениях с гражданами, государственными органами и в суде.

Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) – орган, ведающий вопросами регистрации СМИ. Этот орган ведет соответствующий реестр.

Именно поэтому, если вдруг на сайте появилась информация, которую вы считаете по какой-либо причине оскорбляющей ваши честь и достоинство, необходимо уточнить, зарегистрирован ли этот сайт в качестве СМИ. Поищите эту информацию на сайте-обидчике, а вслед за этим – на сайте Роскомнадзора. Так вы получите достаточно полную информацию о том, кто может стать ответчиком по вашему иску [7].

Верховный суд РФ указал, что надлежащими ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения. Если оспариваемые сведения были распространены в средствах массовой информации с указанием лица, являющегося их источником, то это лицо также является надлежащим ответчиком. При опубликовании или ином распространении не соответствующих действительности порочащих сведений без обозначения имени автора (например, в редакционной статье) надлежащим ответчиком по делу является редакция соответствующего средства массовой информации, т.е. организация, физическое лицо или группа лиц, осуществляющие производство и выпуск данного средства массовой информации.

Если сайт в качестве СМИ не зарегистрирован, достаточно сложно бывает идентифицировать того (или тех), кому он принадлежит, и кто, соответственно, несет всю полноту ответственности за информацию, представленную на сайте.

Естественно, самая сложная ситуация с сайтами, выступать (оставлять информацию) на которых могут неограниченное количество людей. Это и социальные сети, позволяющие любому человеку создать свой профиль и публиковать ту информацию, которую он посчитает нужной, и информационные или развлекательные сайты, предоставляющие возможность

комментировать информацию или обмениваться мнениями неограниченному количеству участников. Причем зарегистрироваться на сайте можно как под своим именем, так и под вымышленным или чужим. Контроль над регистрацией никто не осуществляет.

Именно в таких случаях зачастую просто невозможно найти действительного виновника. Закон говорит, что, если установить лицо, распространившее сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, невозможно, гражданин, в отношении которого такие сведения распространены, вправе обратиться в суд с заявлением о признании распространенных сведений не соответствующими действительности [7].

Также установлено, что, если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, оказались после их распространения доступными в Интернете, гражданин вправе требовать удаления этой информации, а также опровержения указанных сведений способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей Интернета.

Вместе с тем государство в лице правоохранительных органов призвано защищать законные права и интересы своих граждан. И в случае невозможности обнаружить реального обидчика не всегда следует опускать руки и сдаваться. С заявлением, описывающим нарушения, со ссылками на конкретные источники (можно сделать распечатки с сайтов) целесообразно обратиться в прокуратуру. Сотрудники прокуратуры, проверив факты, изложенные в заявлении, возможно, смогут разрешить проблему «неизвестного» ответчика. Однако, готовясь к суду, следует помнить, что истцу самому придется доказывать факт распространения порочащих сведений о нем. Для этого следует обратиться к нотариусу, который зафиксирует наличие порочащей информации на определенном интернет-ресурсе.

Сталкиваясь на просторах Интернета с неприятными собеседниками, которые позволяют себе резкие высказывания, иногда мы излишне раздражаемся и вступаем в длительный и абсолютно неконструктивный спор. Помните: умелый провокатор может быстро превратить жертву в нарушителя и

тогда уже вам самим придется доказывать, что в ваших словах нет унижения чести и достоинства собеседника, а есть только оценочные суждения, вызванные негативными репликами оппонента. Никогда не следует забывать о том, что на виртуальное общение распространяются законы, установленные в обществе. Не стоит позволять себе сомнительные фразы, которые нельзя позволить себе в живом общении. Если бы все пользователи социальных сетей соблюдали это нехитрое правило, никто бы не становился завсегдатаем судов по делам о защите чести и достоинства.

Оценить в денежном эквиваленте размер нравственных или физических страданий, которые испытал оскорбленный человек, в целом не просто. Большинство граждан, обращаясь в суд, заявляют либо астрономический размер морального вреда (миллион, сто миллионов), либо мизерный – 1 руб. В обоих случаях суд, прежде всего, должен определить, имело ли место нарушение прав оскорбленного. Психологически проще, естественно, взыскать в пользу потерпевшего рубль, не выходя тем самым за пределы требований.

В итоге обычно суммы, взыскиваемые в счет возмещения морального вреда по подобным делам, составляют 5 – 10 тыс. руб. Поэтому решение суда о взыскании 20 тыс. руб. может иметь значительное воспитательное действие. Зная, что «наказание рублем» ощутимо ударит по карману, многие задумаются, прежде чем выразить свою неприязнь в оскорбительных формулировках.

Литература

1. О защите прав человека и основных свобод: европейская конвенция от 4 ноября 1950 г. // Российская юстиция. 2001. № 9.

2. Конституция Российской Федерации: принята 12 декабря 1993 г. офиц. текст (с поправками от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ) // Российская газета. 1993. № 237. 25 декабря; Собрание законодательства РФ. 2014. № 30 (Часть I). Ст. 4202.

3. Гражданский Кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон РФ: от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ с изм. от 31.01.2016 г.

№ 7-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301; Собрание законодательства РФ. 2016. № 5. Ст. 559.

4 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 01.05.2016 г. № 133-ФЗ) (с изм. и доп., вступ. в силу с 13.05.2016 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 1.

5. Закон РФ от 27.12.1991 ФЗ № 2124-1 «О средствах массовой информации» (с изм. от 30.12.2015 г. № 464-ФЗ) // Ведомости Совета народных депутатов и Верховного Совета РФ. 1992. №7. Ст. 300; Собрание законодательства РФ. 2016. № 1 (часть I). Ст. 84.

6. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» // Бюллетень Верховного суда РФ. 2005. № 4.

7. Тихомиров М.Ю. Защита чести, достоинства и деловой репутации: новые правила. М.: Издательство Тихомирова М.Ю., 2014.

© Бюллетень магистранта 2016 год № 4