

## Гаврилов Игорь Васильевич

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

### Защита прав обвиняемого и потерпевшего в уголовном суде

**Аннотация.** В статье рассмотрены правовые особенности защиты прав обвиняемого и потерпевшего в уголовном суде. Проведено исследование целей и задач, поставленных перед защитником в процессе производства по уголовному делу.

**Ключевые слова:** потерпевший, обвиняемый, защитник, подсудимый, следователь, прокурор

Уже не одно столетие уголовный процесс как самостоятельный в своем развитии вид деятельности особых государственных органов живет и востребован лишь постольку, поскольку продолжает сохраняться криминальность общества – негативное социальное явление, непосредственным результатом которого можно назвать тяжелые, в контексте уголовной ответственности, нарушения прав и свобод граждан, посягательства на круг интересов общества и государства [1]. При расследовании и судебном разбирательстве конкретного дела уголовный процесс охватывает зачастую, десятки людей участвующих тем, или иным образом в этом деле в различных процессуальных ипостасях – подозреваемые, обвиняемые (подсудимые), потерпевшие, свидетели, эксперты, специалисты, переводчики, понятые и др.

Формы их взаимодействия многообразны. Круг объединяющий всех участников широк, во всяких формах они взаимодействуют с органами дознания, предварительного следствия, прокуратурой и судом, а также друг с

другом, т. е. конкретных уголовно-процессуальных отношений, определенных законодательной базой [1].

Надо отметить, что, как и в любом правоотношении, формы взаимодействия участников уголовного судопроизводства владеют установленными правами и несут, надлежащие обязанности, составляющие вкуче предмет процессуальных отношений. Не существует такого участника, который несет только одни обязанности, но бесправен по отношению к своему процессуальному контрагенту, будь то орган государства, должностное лицо или гражданин. И если права участника уголовного процесса ущемлены, ограничены или иным образом умалены, то прямой путь добиться их восстановления – обратиться за защитой к суду [3]. Суд – главный, решающий, ключевой орган во всем уголовном судопроизводстве, и его правоохранительная функция распространяется на всех без исключения лиц, принимающих участие в уголовном деле. Даже, тех случаях, если дело не было доведено до стадии судебного разбирательства, если оно было по каким-то причинам прекращено на более ранних процессуальных стадиях следователем или прокурором, все равно каждый участник процессуальных отношений прямо или косвенно находится под защитой суда.

Отсюда вывод: если предпринять попытку изложить все основания и способы обращения к суду, данные законом каждому участнику уголовного процесса, а также акты судебного реагирования на такие обращения, то это обязательно поставит перед необходимостью решить по сущности неразрешимую задачу: описать в одной небольшой статье весь российский уголовный процесс со множеством его участников и сложным многообразием завязывающихся между ними правоотношений [4]. Рационально, на наш взгляд, поступить по-иному: выделить из всех граждан – участников уголовного процесса тех, чьи права и законные интересы служат ключевым, первостепенным предметом исследования в суде, чьи судьбы в буквальном смысле решаются в результате рассмотрения дела и вынесения приговора.

Бесспорно, такими лицами, можно назвать, с одной стороны, обвиняемый, т. е. тот, кто может быть признан виновным, преступником со всеми вытекающими из этого последствиями, а с другой – потерпевший, т. е. лицо, которому преступлением причинен моральный, физический или имущественный вред и которое добивается от суда наказания виновного и возмещения причиненного вреда. Именно об этих процессуальных фигурах и пойдет в первую очередь речь, когда появляется вопрос об обеспечении прав граждан в уголовном судопроизводстве [5].

Можно задаться вопросом, какие конкретные гарантии возникают у обвиняемого (подсудимого), если он примет решение искать защиту своих прав в суде присяжных? Не вдаваясь в детали процедуры рассмотрения дела судом присяжных (она изложена в двенадцатом разделе УПК РФ), в самом общем, контурном виде эти гарантии можно свести к следующему [6]:

а) обвиняемый, сообщивший по окончании предварительного следствия о своем желании предстать перед судом присяжных (а у него по закону есть выбор: либо суд присяжных, либо суд в составе судьи и двух народных заседателей, либо суд из трех профессиональных судей), имеет право в дальнейшем, во время предварительного слушания, изменить свое желание и отказаться от суда присяжных, но только до вынесения судьей постановления рассматривать дело с участием присяжных заседателей;

б) обвиняемый (подсудимый) и его защитник принимают участие в отборе 12 присяжных заседателей (а их должно быть приглашено в данное судебное заседание не менее 20) путем заявления им мотивированных и безмотивных отводов. Но даже при соблюдении всех правил отбора подсудимый и его защитник обладают правом заявить, что ввиду особенностей данного дела этот состав присяжных может оказаться не в состоянии вынести объективный вердикт, и обратиться с просьбой к судье о создании новой коллегии присяжных;

в) из числа неотведенных заседателей необходимые для рассмотрения дела 12 присяжных отбираются путем случайной выборки (жеребьевки), что, в

полной мере исключает вероятность искусственного подбора присяжных какой-либо стороной или судьей;

г) процедура изъятия из дела доказательств, приобретенных с нарушением закона, урегулирована в суде присяжных более досконально и скрупулезно, чем в обычном суде, и это дает надежду обвиняемому в том, что изобличающие его доказательства, если они получены, в частности, в отсутствие понятых или не оформлены подобающим протоколом, не будут представлены присяжным;

д) если прокурор в ходе судебного разбирательства откажется поддерживать обвинение и, против этого не будет возражать потерпевший, то суд присяжных должен прекратить дело, и это – не лишний шанс для подсудимого. Нет такой обязанности у суда, когда дело слушается в обычном порядке, и он имеет право постановить обвинительный приговор даже при отказе прокурора от обвинения;

е) в совещательной комнате присяжные независимо, в отсутствие судьи решают вопрос о виновности подсудимого и в случае позитивного ответа могут в своем вердикте выразить мнение, что виновный заслуживает снисхождения или особого снисхождения, и это влечет для судьи бесспорную обязанность снизить виновному наказание или даже назначить ему наказание ниже низшего предела, предусмотренного санкцией соответствующей статьи Уголовного кодекса;

ж) хватить половины голосов присяжных для вынесения вердикта «невиновен»; чтобы поставить обвинительный вердикт, требуется большинство;

з) вердикт присяжных о невиновности подсудимого для судьи обязателен; он должен вынести оправдательный приговор. В том случае, если присяжные признали подсудимого виновным, то судья при наличии указанных в законе условий может с ними не согласиться, расформировать коллегия присяжных и направить дело на новое рассмотрение в другом составе присяжных заседателей;

и) при обжаловании осужденным приговора, вынесенного судом присяжных, кассационная инстанция не вправе изменить приговор в худшую для осужденного сторону. Оправдательный приговор не может быть отменен, даже если прокурор ссылается на значительные нарушения прав обвиняемого. И вообще кассационная инстанция не имеет права отменить приговор и направить дело на новое расследование для выяснения каких-либо обстоятельств, к чему достаточно часто прибегает суд в обычном производстве и что в ряде случаев может повлечь за собой установление новых, отягчающих вину обвиняемого фактических деталей.

Таковы в суммарном виде бесспорные преимущества, приобретаемые обвиняемым, если обращается в суд присяжных. Беда лишь в том, что такую возможность имеют далеко не все обвиняемые, а только те, кто привлекается к уголовной ответственности за преступления, совершенные на территории некоторых субъектов Российской Федерации. В некоторых субъектах Федерации суды присяжных из-за разного рода объективных трудностей, прежде всего финансовых, отсутствуют. Так что гуманное положение Конституции: «Обвиняемый в совершении преступления имеет право на рассмотрение его дела судом присяжных заседателей в случаях, предусмотренных федеральным законом», к сожалению, пока не может быть осуществлено в полном объеме. Это нарушает принцип равенства всех перед законом и судом, который предусматривает и право каждого на суд присяжных независимо, в частности, от места жительства (ст. 19 Конституции РФ) [1].

Заканчивая на этом рассмотрение вопросов, связанных с обеспечением в уголовном процессе права обвиняемого на защиту, нельзя, сожалением не отметить отсутствие в УПК основополагающего принципа любого цивилизованного процесса – принципа, который в тоталитарное лихолетье постоянно подвергался остракизму, но без которого мы даже близко не подойдем к справедливому, гуманному правосудию. Имеется в виду принцип презумпции невиновности. Он провозглашен в действующей Конституции Российской Федерации (ст. 49), но – удивительное дело! – для кардинального

принципа, определяющего саму суть, ядро, характер именно уголовного судопроизводства, никогда не находилось места в российском уголовно-процессуальном законодательстве. Нет такого принципа в УПК и сейчас, если не считать упоминания об обязанности председательствующего в суде присяжных разъяснить им «сущность принципа презумпции невиновности» [2]. Этот пробел необходимо исправить как можно скорее, воспроизведя в УПК добротную конституционную формулу: «1. Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. 2. Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. 3. Неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого».

#### Литература

1. Власова Н.А. Заявление и разрешение ходатайств в ходе предварительного расследования // Государство и право. 2016. № 4.
2. Игнатьев М.Е. К вопросу о нейтрализации противодействия расследованию со стороны защитника // Адвокатская практика. 2011. № 1.
3. Мельников В.Ю. Участие защитника в ходе досудебного производства // Евразийская адвокатура. 2013. №2
4. Пастернак Н.А. Применение адвокатом тактики защиты в ходе уголовно-процессуального доказывания // Бизнес в законе. 2011. №2.
5. Мазина Н.Н. Апелляционная проверка решений, вынесенных по итогам оперативного судебного контроля // Вестник КРАГСИУ. Серия «Государство и право». 2015. № 19.
6. Рагулин А.В. «Профессиональные права адвоката-защитника»: формулирование определения понятия // Адвокатская практика. 2012. № 4.