

Дохов Ратмир Ауесович

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право, международное частное право

Сущность понятия права собственности

Аннотация. Собственность как объективное отношение, пронизывающее все общественное устройство, издавна привлекала мыслителей. Представители разных цивилизаций излагали свои взгляды на природу собственности и ее роль в развитии общества.

Ключевые слова: собственность, право собственности, вещное право, владение, пользование, распоряжение

Одним важнейших институтов гражданского права является право собственности. В основе имущественных отношений, являющихся основным предметом гражданско-правового регулирования, лежат именно отношения собственности.

Вопросы о понятиях собственности, объективного и субъективного права собственности и содержания данного права неизменно носят дискуссионный характер.

Понятия собственности и права собственности одни из древнейших юридических понятий. Еще при правлении царя Хаммурапи в период 1792–1750 гг. до н.э. в одном из первых сборников законов понятие собственность не только имело место быть, но и разделялось на различные виды. Так земли были царские, храмовые, общинные, частные. Царствование Хаммурапи отмечено интенсивным развитием частной собственности на землю. Земли могли продаваться, сдаваться в аренду, передаваться по наследству, о каких либо ограничений со стороны общины источники не упоминали [1, с. 32].

Постараемся определиться с понятием и этимологией слова «собственность». Здесь имеется связь со словами «особый» и «обособленный». Это значит, что явление «собственность» предполагает обособленность, т.е. отделенность какого-то объекта от чего-то, что оказывается или становится внешним по отношению к нему. Обособленность означает также и особенность, т.е. специфику внутреннего состояния этого отделившегося или отделенного объекта по сравнению с внешней средой [2, с. 83–84].

Рассмотрим взгляды представителей разных цивилизаций, излагавших свои мысли на природу собственности и ее роль в развитии общества. Например, Платон на основе идеалов древнегреческого мира создал учение об идеальном государстве, в котором все граждане совместно владеют условиями производства. Доказательства превосходства общей собственности построены им на основе учения о нравственности. Нравственность есть осознание единства, сущности и духовности, она сама по себе всеобща: действовать в духе единения – нравственно. Частная собственность ставит интерес личности выше общего интереса, каждый хочет владеть собственностью только для себя. Поэтому частная собственность безнравственна. Лишь одному слою граждан не позволяет философ владеть собственностью – политикам [3, с. 118–119].

Иные идеалы можно пронаблюдать в Цивилизации Древнего Рима. Впервые здесь личность выделилась из своей общности, стало преодолеваться чувство рода, препятствующее развитию индивидуальности. В основе стоицизма заложена идея личности и индивидуальной ответственности. Предпочтение отдавали уже частной собственности. Так, идеалы Рима получили развитие в романо-германской цивилизации. Римское право характеризуется непревзойденной по точности разработкой всех существующих правовых отношений простых товарладельцев (покупатель и продавец, кредитор и должник, договор, обязательство и т. д.).

Согласно представлениям римских мыслителей, право собственности – это основное вещное право: оно предоставляет собственнику «в принципе полную власть над вещью» [4, с. 318]. Это положение закрепляется в праве как

plena in re potestas [5, с. 381]. Собственник обладает широкими распорядительными полномочиями: обладание, использование, распоряжение вещью (вплоть до ее уничтожения).

Анализируя и суммируя высказывания римских юристов, чешский исследователь римского права М. Бартошек дает следующее определение права собственности: «*dominium*», синоним «*proprietas*», собственность в понятийном отношении, общее правовое господство лица над материальной вещью (этим отличается от владения как господства чисто фактического). Так, М. Бартошек определяет собственность над материальной вещью как господство прямое, полное, исключительное, абсолютное, легко приспособляемое, единое, правовое [6, с. 113–114].

До сих пор остается открытым вопрос о том, как именно та или иная форма отношений собственности отражается на действиях людей, несмотря на общепризнанный тезис о значимой роли собственности в жизнедеятельности индивидов и общества, несмотря на большое количество обилие исследований по этой теме.

Право собственности, по мнению Г.Ф. Шершеневича, – «это, прежде всего, власть в юридическом значении. Объектом права собственности могут быть только материальные предметы». Указывая на отрицательные и положительные признаки права собственности, первые Г.Ф. Шершеневич трактует как исключительность и независимость от посторонних лиц, вторые, по его мнению, заключаются во владении, пользовании и распоряжении вещью [7, с. 166]. Право частной собственности в силу его частного характера может принадлежать отдельному лицу, это понятие не включает право верховного господства, которое принадлежит государству [8, с. 51].

Открытым остается вопрос о сущности права собственности. Так, обратившись к трудам мыслителей, занимавшихся данной проблемой, мы видим не просто разные, но даже прямо противоположные определения сущности данного феномена, например: собственность – это присвоение, и собственность – это отчуждение; собственность – это свобода, и собственность

– угнетение; собственность – благо, и собственность – бремя; собственность – право, и собственность – обязанность; собственность – труд, и собственность – кража.

Правильно отмечает В.Н. Прокопьев, что определять данное явление через какую-то одну группу признаков и характеристик допустимо, но доказать, что какие-то из приведенных утверждений истинны, а другие ошибочны, невозможно [9, с. 83].

Имея в виду указанные обстоятельства, нам остается признать факт, который, на первый взгляд, может показаться парадоксальным. Все приведенные выше признаки, выявленные различными учеными, одновременно и верны, и неверны. Становится понятно, что явление «собственность» включает в себя все приведенные характеристики, несмотря на то, что многие из них оказываются взаимоисключающими. Просто при разных условиях могут приобретать значимость то одни, то другие элементы данного явления. Поэтому акцентирование внимания на отдельных элементах при одних обстоятельствах оказывается оправданным, а при других – если не ошибочным, то не отражающим реальной картины достаточно полно [10, с.15].

В современном российском законодательстве право собственности понимается как право владения, пользования и распоряжения имуществом. «Триада» правомочий собственника рассматривается как внешнее проявление сущности субъективного права собственника, его экономической власти над отношениями по поводу принадлежащего ему имущества.

Литература

1. Всеобщая история государства и права: Учебник / Под ред. проф. К.И. Батыра. М., 1998.
2. Прокопьев В.Н. К вопросу о сущности собственности / Право собственности в России (вопросы теории и практики): сборник статей Международной научно-практической конференции / Под ред. Н.М. Коршунова, В.В. Маркина, Б.Н. Алейникова. Пенза, 2006.

3. Платон. Государство / Собр. соч. в 3-х т. Т. 3. Ч. 1. М., 1971.
4. Покровский И.А. История римского права. СПб., 1998.
5. Дождев Д.В. Римское частное право: Учебник для вузов. М.: Норма, 2003.
6. Бартошек М. Римское право. Понятия, термины, определения. М.: Юридическая литература, 1989.
7. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права (по изданию 1907 г.). М., 1995.
8. Желдыбина Т.А. Дискуссионные вопросы в учении о праве собственности Г.Ф. Шершеневича / Право собственности в России (вопросы теории и практики): сборник статей Международной научно-практической конференции / Под ред. Н.М. Коршунова, В.В. Маркина, Б.Н. Алейникова. Пенза, 2006.
9. Прокопьев, В.Н. К вопросу о сущности собственности / Право собственности в России (вопросы теории и практики): сборник статей Международной научно-практической конференции / Под ред. Н.М. Коршунова, В.В. Маркина, Б.Н. Алейникова. Пенза, 2006.
10. Алпатов П.Ю. Институт собственности и право собственности в России // Право и экономика. 2010. № 4.