

Епланов Олег Александрович

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

К вопросу об уголовной ответственности за кражу

Аннотация. В статье автор рассматривает уголовную ответственность за кражу не только как непосредственно наказание, но и как уголовно-правовой механизм привлечения к установленной законом ответственности за совершение кражи. Выводится определение уголовной ответственности за тайное хищение чужого имущества. Рассматриваются вопросы обоснованности и справедливости уголовной ответственности за совершение кражи.

Ключевые слова: уголовная ответственность, кража, материальный ущерб, преступление, наказание.

Уголовная ответственность за кражу обычно связывается с уголовным наказанием, которое назначает суд. Но мы считаем, что наказание – это непосредственно результат уголовной ответственности, окончание её реализации, а, значит, существует и её «начало».

Любое подобное утверждение не должно быть голословным, поэтому обратимся к тексту Уголовного кодекса РФ, в ст. 8 которого указано, что «Основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного УК РФ».

То есть моментом, когда возникает уголовная ответственность (появляется основание для привлечения к уголовной ответственности), является момент совершения преступления. Нужно отметить, что не всегда обязательно, чтобы преступление было фактически окончено, так как УК предусматривает положения, позволяющие считать преступлением и деяния с формальным

составом; но в случае с кражей, напротив, состав преступления – материальный (кража считается оконченной с момента, когда виновный изъял чужое имущество и получил реальную возможность распорядиться им по своему усмотрению). Исходя из этого, можно сделать вывод, что при краже, как при совершении преступления с материальным составом, уголовная ответственность возникает в момент, когда кража окончена (а не в момент начала её совершения).

Совершение кражи как основание возникновения уголовной ответственности «запускает» уголовно-правовой механизм привлечения к установленной законом ответственности; начинается расследование и связанные с ним меры пресечения (подписка о невыезде, заключение под стражу) и иные меры принудительного характера для обеспечения надлежащего расследования (как части привлечения к уголовной ответственности).

Подобного мнения придерживается и К.В. Питулько, который определяет уголовную ответственность как обязанность лица, совершившего преступление, понести за данное преступление неблагоприятные последствия в виде лишения или ограничений своих прав и свобод, установленные уголовным законом и реализуемые в форме государственного принуждения [5, с. 53].

Данное определение созвучно выраженными выше утверждениями, за исключением фразы «уголовная ответственность – это обязанность лица...».

Думается, более правильным было бы считать уголовную ответственность не обязанностью лица, а мерой правового воздействия на лицо. И действительно – преступник априори не выполнил обязанность гражданина соблюдать закон, стоит ли говорить о том, что он будет выполнять обязанность нести неблагоприятные последствия для себя?

Вряд ли. А если считать уголовную ответственность мерой правового воздействия на лицо, то становится очевидным её принудительный характер.

Такое государственное принуждения и выражается в задержании подозреваемого в краже, применении мер пресечения, проведении расследования, в привлечении к суду и вынесении наказания.

Таким образом, если последовательно рассмотреть понятие уголовной ответственности за кражу, то можно выделить три стадии её реализации:

- возникновение уголовной ответственности за кражу (с момента, когда тайное хищение окончено), возбуждение уголовного дела;
- непосредственно реализация (стадия привлечения к уголовной ответственности). Сюда можно включить весь процесс расследования, в том числе и привлечение к суду, вынесение наказания по делу о краже;
- исполнение уголовного наказания как результат привлечения к уголовной ответственности.

Данную стадию уголовной ответственности за кражу можно было бы считать последней, но ведь негативные последствия привлечения к уголовной ответственности за кражу не заканчиваются в день окончания уголовного наказания, т.к. имеет место сохранение постпенитенциарных последствий, основным из которых является судимость. Даже после отбытия наказания в течение определённого времени на «бывшего» преступника распространяется правовое воздействие в виде определённых негативных последствий (судимость является препятствием, к примеру, для работы в школе или госучреждении, учитывается при назначении наказания за совершённое в последствие преступление и т. д.). Следовательно, судимость – это последствие уголовной ответственности, её заключительная стадия.

Из всего вышесказанного можно определить, что уголовную ответственность за кражу можно считать мерой правового воздействия на лицо, совершившее тайное хищение чужого имущества, которая начинается с возбуждения уголовного дела (при наличии состава преступления и, следовательно, возникновения основания уголовной ответственности), реализуется через проведение предварительного расследования и назначение

уголовного наказания, и заканчивается его исполнением и судимостью (погашением или снятием судимости).

Исследуя следственную и судебную практику по делам о краже, не сложно заметить множество проблем при квалификации и расследовании данных преступлений (подтверждением чему, в частности, является наличие Постановления Пленума Верховного суда РФ «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» [1], разъясняющего основные правила привлечения к уголовной ответственности за хищения).

Данные вопросы тщательно изучаются правоведами, но при этом редко затрагиваются вопросы необходимости применения уголовной ответственности. В рамках данной статьи мы предлагаем коснуться только материально измеримой части такой категории проблем. Имеется ввиду так называемая проблема «трёх колосков», когда люди попадают на скамью подсудимых фактически за «мелочь». В судебной практике бывали случаи, что люди становились уголовниками за коробку дорогого мармелада или печенья. А некая 24-летняя девушка как-то похитила колготки и шампунь на 1 тыс. 87 руб. 87 коп. и была за это осуждена [4].

В данном случае налицо отсутствие необходимости привлечения к уголовной ответственности за столь небольшую стоимость похищенного. Да, действительно, факт кражи имеет место, но установленные законом размеры ущерба слишком малы для уголовного преследования: сегодня минимальная сумма хищения – 1 000 рублей (примечание ст. 7.27 КоАП РФ)

По данным И. Яровой, в 2014 году за «мелкие» хищения осуждено более 60 тыс. человек, из них 12 тыс. осужденных приговорены к реальным срокам лишения свободы [2]. Этому и некоторым другим вопросам, касающимся хищений, осенью 2015 года было посвящено первое чтение законопроекта № 771893-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» [3], уточняющего ответственность за мелкие хищения. В соответствии с текстом данного законопроекта уголовную ответственность за простые формы кражи, мошенничества, присвоения или растраты на сумму менее 5 000 рублей

(за исключением групповых, карманных и квартирных краж) предложено заменить на административную (обязательные работы).

Мы согласны с предложенными изменениями, так как они обеспечат принцип соразмерности наказания общественной опасности содеянного. Единственное, что хотелось бы продумать более детально и, возможно, скорректировать, так это форму выражения минимальной суммы ущерба: сегодня, когда фактическая стоимость рубля (его покупательская способность) постепенно снижается, а существующие экономические условия в стране не позволяют говорить о медленной динамике такого снижения, устанавливать чёткую сумму минимального ущерба несколько не верно.

В качестве возможного варианта решения мы предлагаем использовать в качестве размера ущерба не конкретную денежную сумму, а такие формы её выражения как прожиточный минимум. Данные величины, во-первых, более объективно отражают размер ущерба для гражданина (в среднем), так как они и рассчитываются с учётом экономической ситуации в России, и, во-вторых, внесение изменений в размеры прожиточного минимума не потребуют корректировки текста Уголовного кодекса, но при этом смогут отражаться в статье о краже.

Есть и обратная сторона вопроса «трёх колосков» при совершении краже: безусловно, правильно учитывать размер похищенного для определения необходимости уголовного преследования, но ведь если взглянуть на вопрос с позиции потерпевшего, то для многих людей в связи с тяжёлым финансовым положением даже две тысячи рублей – уже значительная сумма ущерба.

Сегодня ст. 158 УК устанавливает значительный размер ущерба не менее 2 500 руб. В законопроекте, указанном выше, предлагается увеличить эту сумму до десяти тысяч. Считаем, что при определении уголовной ответственности за кражу основной упор нужно делать не на изменение суммы ущерба (что тоже важно), а на развитие института его возмещения. И это было бы верным решением, т.к. цель уголовной ответственности состоит не только в наказании преступника, но и в восстановлении социальной справедливости,

устранении и предотвращении вреда от преступления, в частности, в возмещении потерпевшему ущерба от кражи.

Литература

1. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» (с изм. и доп. от 03.03.2015) // Российская газета. 2003. № 9.

2. Вечернее пленарное заседание Госдумы 22 сентября 2015 г. / Официальный сайт Государственной Думы РФ [Электронный ресурс] // Режим доступа <http://www.duma.gov.ru/news>.

3. Законопроект № 771893-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (находится на рассмотрении) / Официальный сайт Государственной Думы РФ [Электронный ресурс] // Режим доступа <http://asozd2.duma.gov.ru>.

4. Куликов В. Воровской минимум [Электронный ресурс] // Режим доступа <http://www.rg.ru>.

5. Уголовное право. Особенная часть / К.В. Питулько, В.В. Коряковцев. СПб.: Питер, 2010.

© Бюллетень магистранта 2016 год № 4