

## **Казбеков Расул Герейханович**

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовный процесс, криминалистика, теория оперативно-розыскной деятельности

### **Уголовно-процессуальное доказывание**

**Аннотация.** Проблемы доказывания связаны с необходимостью, с одной стороны, обеспечить защиту каждого человека и общества в целом от преступлений, а с другой – гарантировать права и законные интересы лиц, вовлеченных в сферу уголовного процесса.

**Ключевые слова:** уголовно-процессуальное доказывание, проверка доказательств, оценка доказательств, процесс доказывания, собрание доказательств.

Основным содержанием уголовно-процессуальной деятельности является доказывание. Оно осуществляется во всех стадиях, с ним так или иначе связана деятельность всех участников уголовного процесса.

Без доказывания в уголовном судопроизводстве познание действительности невозможно и бессмысленно. Уголовно-процессуальное доказывание как вид юридического познания представляет собой наиболее сложную, многоаспектную и детально урегулированную законом деятельность. Соблюдение законности невозможно без существования надлежащей уголовно-процессуальной базы, однако до настоящего времени некоторые уголовно-процессуальные институты не получили еще достаточного развития, что, отрицательно влияет на обеспечение прав и законных интересов граждан. Конституция Российской Федерации провозгласила: «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства» [1, ст. 2].

Процесс доказывания в уголовном процессе (процесс уголовно-процессуального познания) – урегулированные уголовно-процессуальным законом правоотношения и деятельность всех участников уголовного процесса при определяющей роли дознавателя, следователя, прокурора и суда по собиранию, проверке и оценке доказательств.

Из этого определения понятия процесса доказывания следует, что его основными элементами являются собирание, проверка и оценка доказательств.

Некоторые авторы включают в этот процесс обнаружение, процессуальное закрепление, исследование, использование доказательств и другие элементы [4, с. 19].

Собирание доказательств в уголовном процессе – урегулированная уголовно-процессуальным законом часть процесса доказывания по уголовному делу, заключающаяся в правоотношениях и деятельности участников уголовного процесса при определяющей роли дознавателя, следователя и суда по обнаружению, изъятию, процессуальному закреплению (оформлению) доказательств.

Согласно ст. 86 УПК подозреваемый, обвиняемый, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители вправе собирать и представлять письменные документы и предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств [2]. Право защитника, как и других участников процесса, собирать доказательства носит декларативный характер, так как они становятся таковыми лишь после приобщения собранных материалов к делу следователем, дознавателем или судом. Этот вывод косвенно подтверждается решением Конституционного Суда РФ. В нем сформулировано положение о том, что возможность выбора средств и процедур защиты не распространяется на те из них, особенности которых урегулированы федеральным законом. В связи с этим отказ следователя приобщить к делу заключение эксперта, полученное по инициативе обвиняемого, не противоречит нормам Конституции РФ [5].

Уголовно-процессуальное доказывание является основной формой уголовно-процессуального познания. Последнее может осуществляться и, в иных формах (оперативно-розыскная; деятельность, презумпции; преюдиции и т. д.). Под уголовно-процессуальным доказыванием следует понимать особый познавательный процесс, заключающийся в направляемой и регулируемой в определенных пределах уголовно-процессуальным законом мыслительной и практической деятельности участников уголовного судопроизводства по собиранию, исследованию, проверке и оценке доказательств в целях установления значимых по уголовному делу обстоятельств и выполнения назначения; уголовного судопроизводства.

Уголовно-процессуальное доказывание следует, рассматривать в качестве логико-правовой деятельности протекающей в урегулированной законом форме и имеющую своей целью воспроизведение действительности. В доказывании по уголовному делу имеет место именно логико-правовая деятельность, т. е. здесь сочетаются две равноценные и взаимообуславливающие друг друга основы: логическая и правовая. В доказывании органически сочетаются две равноценные стороны -мыслительная и практическая [3].

Уголовно-процессуальное доказывание следует, рассматривать в качестве логико-правовой деятельности протекающей в урегулированной законом форме и имеющую своей целью воспроизведение действительности. В доказывании по уголовному делу имеет место именно логико-правовая деятельность, т.е. здесь сочетаются две равноценные и взаимообуславливающие друг друга основы: логическая и правовая. В доказывании органически сочетаются две равноценные стороны -мыслительная и практическая.

В связи с изменением идеологии уголовного судопроизводства необходимо изменение и цели доказывания. Думается, современный уголовной процесс предусматривает возможность достижения нескольких целей: а) установление обстоятельств уголовного дела, закрепленных в ст. 73 УПК; б) достижения объективной истины (в отдельных случаях совпадающей с предметом доказывания); в) достижение процессуальной, (судебной,

формальной) истины; г) достижение конвенциональной истины, возможной при рассмотрении дела в порядке гл. 40 УПК.

До настоящего времени все еще слабо развиты гарантии участников уголовного судопроизводства, не относящимся к лицам, ведущим уголовное судопроизводство – в процессе доказывания.

Все элементы доказательственной деятельности: собирание, проверка и оценка доказательств неразрывно между собой связаны, протекают в диалектическом единстве, имеют место на всех этапах судопроизводства, в тех процессуальных формах, которые соответствуют их задачам и установленному в них порядку производства. Оценка доказательств осуществляется на всем протяжении производства по уголовному делу как в процессе дознания и предварительного следствия, так и при судебном рассмотрении уголовных дел.

### Литература

1. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) (с учетом поправок, внесенных законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ, от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2009. № 4. Ст. 445.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года №174-ФЗ Принят Государственной Думой 22 ноября 2001 года (ред. от 01.05.2016) // Российская газета. – N 249, 22.12.2001 [Электронный ресурс] // Режим доступа: [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) – 01.05.2016.

3. Зотов Д.В. Пределы доказывания в уголовном судопроизводстве (исследование с позиций разумного формализма) // Журнал российского права. 2016. № 2.

4. Новик В.В. Криминалистические аспекты доказывания по уголовным делам. СПб., 2005.

5. Определение Конституционного суда РФ от 4 марта 2004 г. N 145-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Проня Александра Викторовича на нарушение его конституционных прав пунктом 4 части четвертой статьи 47, пунктом 2 части первой статьи 53, статьями 74, 85 и 86 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2004. № 27. Ст. 2805.

© Бюллетень магистранта 2016 год № 4