

Каньшина Татьяна Сергеевна

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; теория оперативно-розыскной деятельности

Функции суда в уголовном судопроизводстве

Аннотация. В статье раскрываются вопросы функций суда в уголовном судопроизводстве.

Ключевые слова: функции суда, уголовное судопроизводство, судебный контроль.

Вопросы, касающиеся функций уголовного судопроизводства, в теоретическом плане являются дискуссионным. На сегодняшний день не выработано общепризнанного определения понятия функции. В уголовно-процессуальной науке существуют различные толкования функций уголовного судопроизводства. Стоит отдельно отметить позицию С.А. Капитонова, который считает, что «функция – это свойство, востребованное обществом и обладающее (проявляющее) единой, объективной сущностью». Данное толкование функции позволяет отграничить от смешения функции с задачами и обязанностями суда [5, с. 68].

П.С. Элькинд считала, что под функцией: «следует понимать определяемое нормами права и выраженное в соответствующих направлениях уголовно-процессуальной деятельности специальное назначение и роль ее участников процесса, независимо от того, в каких именно стадиях, и в какой последовательности это находит свое осуществление» [13, с. 54]. М.С. Строгович под уголовно-процессуальными функциями понимал «отдельные виды, отдельные направления уголовно-процессуальной деятельности». По его мнению, в уголовном процессе существуют три основные уголовно-

процессуальные функции: обвинение (уголовное преследование), защита, разрешение дела [10, с. 188].

Обилие толкований понятия функция уголовного судопроизводства подчеркивает значимость этого института уголовного судопроизводства в деятельности суда. Проанализировав понятия, можно выделить основной признак уголовно-процессуальных функций, который связан с определенным направлением деятельности участников уголовного судопроизводства в соответствии со своей ролью.

В теории уголовного процесса выделяют следующие основные уголовно-процессуальные функции: функцию обвинения, связанную с деятельностью органов следствия и прокуратуры; функцию защиты, связанную с деятельностью подозреваемого (обвиняемого, подсудимого) и его защитника; функцию судебного рассмотрения и разрешения уголовного дела, связываемую с компетенцией суда. В то же время в науке уголовного процесса ведется активная дискуссия по количеству уголовно-процессуальных функций. Помимо основных трех процессуальных функций предлагали внести такие дополнительные функции, как расследование уголовного дела, поддержание гражданского иска, проверка данных относительно преступления, оказание содействия в ходе уголовного судопроизводства и т. д.

В досудебном производстве по уголовному делу судебный контроль проявляется в судебной проверке законности и обоснованности применения мер уголовно-процессуального принуждения и ограничения конституционных прав и свобод гражданина. Связано это, прежде всего, с проведением следственных действий, которые прямо или косвенно затрагивают конституционные права граждан, таких как: право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну (ч. 1 ст. 23 Конституции РФ); право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений (ч. 2 ст. 23 Конституции РФ); неприкосновенность жилища (ст. 25 Конституции РФ); право частной собственности (ст. 35 Конституции РФ). Названные конституционные положения нашли отражение в принципах

уголовного судопроизводства. Согласно ст. 10 УПК РФ никто не может быть задержан по подозрению в совершении преступления или заключен под стражу при отсутствии на то законных оснований, предусмотренных настоящим Кодексом. До судебного решения лицо не может быть подвергнуто задержанию на срок более 48 часов. Статьей 12 УПК РФ предусмотрено, что осмотр жилища производится только с согласия проживающих в нем лиц или на основании судебного решения. Обыск и выемка в жилище могут производиться на основании судебного решения. В ст. 13 УПК РФ указано, что ограничение прав гражданина на тайну переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных сообщений, а также наложение ареста на почтовые и телеграфные отправления и их выемка в учреждениях связи, контроль и запись телефонных и иных переговоров допускаются только на основании судебного решения.

И.Л. Петрухин справедливо замечает: «судебный контроль образует самостоятельную систему правовых норм и действий, имеющих целью защиту прав личности при применении мер уголовно-процессуального и оперативно-розыскного принуждения, а именно недопущение произвольного, необоснованного ограничения прав личности при расследовании преступлений. Судебные решения такого рода должны быть не только формально законными, но и фактически обоснованными, т.е. опираться на собранные следователем (дознавателем) и проверенные судом данные» [7, с. 91].

Уголовно-процессуальный кодекс РФ детально регламентирует вид судебного контроля связанного с получением судебного решения на производство следственных действий. В.А. Семенцов замечает: «если обратиться к анализу ст. 12 УПК РФ, то там упоминается только три следственных действия: осмотр, обыск и выемка, производство которых осуществляется с согласия проживающих в жилище лиц или на основании судебного решения. Но производство и других следственных действий (например, проверка показаний на месте, проведение следственного эксперимента) может быть сопряжено с проникновением в жилище без

согласия лиц, там проживающих. Правомерным подобное проникновение в жилище будет только при наличии судебного решения, что требует изменения редакции ст. 12 УПК РФ, при сохранении права следователя, в исключительных случаях, не терпящих отлагательства, производить следственное действие в жилище без получения судебного решения (с возможным последующим признанием судьей следственного действия незаконным)» [9, с. 78].

В.М. Быков пишет: «установление судебного контроля за производством ряда следственных действий, который носит предварительный, упреждающий характер, – весомая гарантия защиты прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, которые могут быть нарушены проведением следственных действий без достаточных к тому правовых оснований. Однако введение законодателем названного контроля имеет не только положительные, но и отрицательные стороны. Прежде всего, само получение решения суда для следователя связано с определенными сложными процедурами» [4, с. 62].

Сложность процедуры получения решения суда заключается в том, следователю необходимо провести большую работу: от составления постановления и согласования с руководителем следственного отдела до рассмотрения ходатайства в суде. Кроме того, по мнению С. Б. Российского «сложность получения предварительного судебного решения на производство следственного действия порождает еще одну практическую проблему реализации принципа неприкосновенности жилища – тенденцию к злоупотреблению правом на осуществление таких действий в условиях безотлагательности» [8, с. 17]. В свете этого для разъяснения вопроса применения судебного контроля необходимо проанализировать положения ст. 165 УПК РФ.

В данной статье УПК РФ указан порядок получения разрешения на производство следственных действий. Признав, что для проведения следственных действий, на которые необходимо получить судебное разрешение, имеется фактическое основание, следователь, дознаватель выносит постановление о возбуждении перед судом ходатайства о его производстве. К

постановлению целесообразно приложить заверенные подписью следователя копии соответствующих материалов уголовного дела, подтверждающих законность и обоснованность ходатайства. По мнению Н.Г. Муратовой «должностное лицо, истребующее разрешение на производство следственных действий, должно представить судье данные, подтверждающие необходимость ограничения того или иного конституционного права, в том числе: информацию о средствах получения доказательств, использованных ранее, но оказавшихся безрезультатными; указание причин, по которым иные средства, кроме действий, на которые испрашивается разрешение, представляются недостаточными для получения доказательств по делу, и информацию о том, заявлялось ли ранее какому-либо судье ходатайство на разрешение ограничения того или иного конституционного права в отношении тех же лиц и каким был результат этого ходатайства, результат, произведенного на основе судебного решения следственного действия» [8, с. 216].

Ходатайство о производстве следственного действия подлежит рассмотрению единолично судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня по месту производства предварительного следствия или производства следственного действия не позднее 24 часов с момента поступления указанного ходатайства. С момента вынесения следователем постановления о возбуждении перед судом ходатайства о производстве следственного действия, до вынесения судом соответствующего решения, может пройти несколько дней. Столь громоздкая процедура получения решения суда на производство следственного действия теряет главный свой фактор – оперативность и внезапность. За тот период времени, пока следователь будет получать ходатайство о производстве, например, обыска (выемки) похищенное имущество может быть перепрятано или реализовано. В связи с этим в УПК РФ сделана соответствующая оговорка. Согласно ч. 5 ст. 165 УПК РФ «в исключительных случаях, когда производство осмотра жилища, обыска и выемки в жилище, личного обыска, а также выемки заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи, наложение ареста на имущество,

указанное в ч. 1 ст. 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, не терпит отлагательства, указанные следственные действия могут быть произведены на основании постановления следователя без получения судебного решения. В этом случае следователь в течение 24 часов с момента начала производства следственного действия уведомляет судью и прокурора о производстве следственного действия».

Из-за размытости формулировки ч. 5 ст. 165 УПК РФ в научных кругах ведутся споры по поводу производства следственных действий в жилище без соответствующего решения суда. Ряд ученых предлагает закрепить на уровне нормативного акта или Постановления Пленума Верховного суда РФ разъяснения «исключительных случаев, не терпящих отлагательств», чтобы избежать произвола и злоупотребления этим правом правоохранительными органами [12, с. 57]. В то же время, по мнению С.Б. Российского, «основным критерием возможности производства следственного действия в порядке ч. 5 ст. 165 УПК РФ все равно останется внутреннее убеждение соответствующего следователя (дознателя), обусловленное исключительно его собственным профессионализмом, правосознанием и личной ответственностью» [8, с. 22]. Однако в любом случае необходимо ввести разъяснение понятия «безотлагательные обстоятельства», при которых произведенное следственное действие будет признано судом законным и обоснованным.

Проверяя в дальнейшем законность производства следственных действий, судьи чаще всего опираются на представленные материалы дела, мнение прокурора, ходатайствующего о признании проведения неотложного следственного действия законным и обоснованным, обосновывающего законность производства следственных действий.

УПК РФ достаточно четко определил предмет и формы судебного контроля в досудебном производстве. Под контролем суда оказались три ключевых направления защиты прав человека: в УПК РФ указан перечень следственных и процессуальных действий и решений, осуществляемых при наличии судебного решения; определен предмет жалоб и ходатайств

участников уголовного процесса; определен процессуальный механизм рассмотрения жалоб и ходатайств, а также механизм получения разрешения на производство следственного действия (оперативно-розыскные мероприятия).

Итак, в уголовно-процессуальном праве закреплены такие основные уголовно-процессуальные функции суда, как осуществление правосудия и судебный контроль, целью которых является назначение справедливого наказания, защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений.

Функция правосудия включает в свое содержание рассмотрение и разрешение уголовного дела. Рассмотрение уголовного дела направлено на решение следующих задач: исследование доказательств собранных во время предварительного расследования, включая доводы стороны защиты, собирание дополнительных доказательств для подтверждения или опровержения имеющихся доказательств, обеспечение реализации прав участников уголовного судопроизводства.

Разрешение уголовного дела включает в себя: формулировку выводов об установлении обстоятельств уголовного дела в ходе рассмотрения дела, объективную оценку предъявленного обвинения с точки зрения законности и обоснованности, установление виновности (невиновности) лица в совершении преступления и определение ему наказания, а также решение вопросов о возмещении вреда, связанного с уголовным преследованием.

Как отмечалось ранее, судебный контроль осуществляется на всех стадиях уголовного судопроизводства. Однако необходимо добавить, что судебный контроль осуществляется и в рамках международного сотрудничества в уголовном судопроизводстве, связанного с направлением и исполнением запросов о правовой помощи по уголовным делам (ст.ст. 453, 457 УПК РФ), а также с порядком разрешения вопросов по исполнению приговора суда иностранного государства (ст. 472 УПК РФ).

Литература

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) [Электронный ресурс] // Режим доступа: www.consultant.ru
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 01.05.2016) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954 17 июня.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.05.2016) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921. 24 декабря.
4. Быков В.М. Правовые основания производства следственных действий по УПК РФ // Журнал российского права. 2010. №6.1.
5. Капитонов С.А. Основы теории правообеспечительного управления: Учебное пособие. Изд. 2. Тюмень: Издательство Тюменского государственного университета, 2008.
6. Муратова Н.Г. Система судебного контроля в уголовном судопроизводстве: вопросы теории, законодательного регулирования и практики: Дис. ... д-ра юрид. наук. Казань, 2004.
7. Петрухин И.Л. Об эффективности судебного контроля за следствием и оперативно-розыскной деятельностью // Уголовное право. 2007. №2.
8. Российский С.Б. Нужен ли предварительный судебный контроль за производством следственных действий в жилище? (часть 1) // Российский судья. 2009. №8.
9. Семенцов В.А. Судебный контроль при производстве следственных действий // Российский судья. 2005. №12.
10. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т. 1. М.: Наука, 1968.
11. Уголовное дело №1-184/12 (л.д. 25,26). М.: Архив Бабушкинского районного суда г. Москвы за 2012 г.

12. Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. М.: Юрлитинформ, 2004.

13. Элькинд П.С. Сущность советского уголовно-процессуального права. Л.: Изд-во Ленинградского университета, 1963.

© Бюллетень магистранта 2016 год № 4