

Ласкавый Дмитрий Юрьевич

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; теория оперативно-розыскной деятельности

**Преодоление противодействия расследованию преступлений,
совершаемых сотрудниками правоохранительных органов. Проблемы
подготовки следователей**

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы противодействия предварительному расследованию должностных преступлений, совершаемых сотрудниками правоохранительных органов, и в этой связи анализируются необходимые требования, предъявляемые к следователям, осуществляющим производство по данной категории уголовных дел, для успешного преодоления такого противодействия.

Ключевые слова: расследование, следователь, противодействие, фактор, правоохранительный орган, должностное преступление.

В криминалистической науке выделяют такой фактор, препятствующий расследованию, как противодействие со стороны лица, совершившего преступление [4, с. 306–318].

При этом под таким противодействием принято понимать «умышленные действия (или система действий), направленные на воспрепятствование выполнению задач предварительного расследования и установлению объективной истины по уголовному делу» [3].

Причем, как справедливо отмечает В.В. Константинов, противодействие расследованию наиболее масштабно проявляется при производстве по уголовным делам о должностных преступлениях, совершаемых сотрудниками правоохранительных органов [5, с. 238].

В этой связи наше исследование показало – следователи Следственного комитета РФ отмечают активные противоправные действия, направленные на запугивание свидетелей, фальсификацию доказательств и производство иных действий, целью которых является сделать невозможным установление обстоятельств преступления, подлежащих доказыванию.

Иногда криминализованные связи, как пишет А.Ф. Волынский, возникают между адвокатами и сотрудниками правоохранительных органов, не привлекаемыми к уголовной ответственности, но косвенно причастными к преступной деятельности своих коллег [2, с. 29–30].

В такой ситуации фактически создается преступная группа, в которой одни ее члены искусственно усложняют условия предварительного расследования посредством запугивания потерпевших и свидетелей, а другие – предлагают свои услуги по разрешению их «проблем».

Наиболее часто такие случаи отмечаются при причастности сотрудников правоохранительных органов к взяточничеству. Обусловлено это тем, что еще до совершения преступления взяточник допускает возможность выявления его преступных действий и потому заблаговременно готовит либо ложное алиби, либо ложных свидетелей, либо согласовывает со своими показания отдельных свидетелей, которые находятся от него в зависимости.

В данном случае особенностью противодействия расследованию, как отмечает Р.С. Белкин, является то, что оно представляет собой часть способа совершения преступления [8, с. 359–360].

Кроме того, другим объективным фактором, который способен серьезно воспрепятствовать расследованию должностного преступления, является временной фактор. Его действие проявляется в том, что с течением времени забываются не только отдельные детали произошедших событий, но порой и само событие.

Временной фактор в значительном числе случаев может действовать совместно с другими факторами. Более того, его действие в отдельных случаях возможно лишь совместно с другими факторами. Во многих случаях он

взаимосвязан с производственно-бытовыми факторами, к числу которых, в частности, относится установленный в правоохранительном органе порядок делопроизводства, регламентированный внутриведомственными нормативными актами.

Особенностью расследования должностных преступлений, совершаемых сотрудниками правоохранительных органов, является и существование такого объективного фактора, как воздействие на потерпевших с целью формирования у них стойкого нежелания сообщать сведения о данном преступлении. Это достигается посредством как физического или психологического воздействия на них или третьих лиц (запугивания), так и формирование у потерпевших мнения о неизбежности привлечения и их к уголовной ответственности за соучастие. В последнем случае это вполне допустимо, если в качестве преступления выступает получение сотрудником правоохранительного органа взятки, а в качестве взяткодателей фигурируют указанные лица [6].

К объективным факторам, влияющим на расследование должностного преступления необходимо также отнести: тяжесть преступления, его продолжительность, способ его совершения.

Субъективные факторы – это собственно то, что принято именовать ошибками в расследовании преступлений, т. е. субъективные факторы – это факторы, которые возникают как результат проявления субъективных особенностей определенного следователя в деятельности по расследованию конкретного должностного преступления. Так, более низкий, чем у обвиняемого (подозреваемого), уровень юридических знаний у лица, производящего расследование, а равно недостаточная его осведомленность о специфике деятельности подразделения, в котором проходил службу сотрудник, привлекаемый к уголовной ответственности, и о взаимоотношении сотрудников в нем – это факторы, относящихся к данной группе.

Субъективные факторы, препятствующие расследованию должностных преступлений, совершаемых сотрудниками правоохранительных органов,

связаны с особенностями различных сфер человеческой психики следователя, среди них можно выделить:

– интеллектуальные факторы – субъективные особенности интеллектуальной сферой его психики;

– эмоционально-волевые факторы – субъективные особенности эмоционально-волевой сферой его психики.

Интеллектуальные факторы, препятствующие расследованию преступлений, состоят, прежде всего, в различии уровней интеллектуального развития следователя и обвиняемого (подозреваемого), а также и в его способности предвидеть последствия как собственных действий, так и действий других лиц, фигурирующих в расследовании уголовного дела в качестве участников судопроизводства.

К таким факторам следует отнести: ошибки познания и выбора средств при расследовании, а также стратегические и тактические ошибки [9].

Следователь по отношению к обвиняемому (подозреваемому) находится в преимущественном положении. Это обусловлено тем, что он в процессе взаимоотношений с последним изначально всегда предполагается более прозорливым, способным влиять на ситуацию, правильно выстраивать свою линию поведения. Такая своего рода презумпция обеспечивается должностным положением, которое занимает следователь. К сожалению, данный факт нередко приводит к беспечному отношению к организации расследования, в частности, к выбору следователя, ведущего расследование. Принимая во внимание данную презумпцию, легкомысленно полагают, что уровень интеллектуального развития следователя не имеет существенного значения.

По нашему мнению, следователь по интеллекту должен превосходить обвиняемого (подозреваемого), иначе расследование может и не закончиться направлением уголовного дела с обвинительным заключением в суд. Причем здесь всегда важно учитывать то, какое преступление расследуется и кто противостоит следователю.

Учитывая то, что перед следователем при расследовании уголовного дела стоит комплекс задач, связанных с расследованием уголовного дела, его интеллектуальные качества должны быть выше аналогичных качеств сотрудников правоохранительных органов, совершивших должностные преступления [4, с. 52–55]. Повышенные требования здесь связаны с тем, что субъектами данного преступления, как правило, являются люди, имеющие высшее юридическое, в том числе и специальное (полицейское) образование, определенный опыт работы в правоохранительной системе, обладающие высоким уровнем интеллекта. Следовательно, таким неблагоприятным условиям предварительного расследования следует противопоставлять высокий интеллект следователя.

В связи с этим мы полагаем, что необходимо вернуться к опыту специализации следователей. В данном аспекте следует учитывать опыт конкретного следователя, уровень его знаний и ряд других деловых качеств.

К субъективным факторам, связанным с эмоционально-волевой сферой психики, необходимо относить эмоциональные и волевые состояния следователя в определенные временные периоды расследования должностного преступления.

Значение анализируемого фактора обусловлено тем, что активность лица, производящего расследование, воплощается в образах, мыслях, эмоциях и аффективно-когнитивных ориентациях, причем последние являются наиболее распространенными структурами сознания [9].

В контексте данного постулата необходимо отметить – качество работы следователя во многом обусловлено тем, в каком эмоциональном состоянии он находится. Данный момент является общим для расследования уголовных дел всех категорий, а не только должностных преступлений в правоохранительных органах. Однако следует отметить, что именно в силу особой сложности данной категории уголовных дел следует при определении следователя, который должен вести конкретное уголовное дело, принимать во внимание такую черту его личности, как эмоциональная устойчивость. Только уравновешенный

человек способен принять правильное решение в конфликтной ситуации, которое наиболее характерно для расследования дел о должностных преступлениях в правоохранительных органах.

Процесс расследования представляет собой деятельность, связанную с анализом психологии формирования, запоминания и воспроизведения потерпевшим, свидетелем информации по уголовному делу. При производстве следственных действий психологические возможности личности (способность воспринимать, запоминать, узнавать признаки искомого, опознаваемого объекта или воспроизводить определенные действия при производстве следственного эксперимента) имеют существенное значение.

На основе познания этих закономерностей юридическая психология определяет, какие именно факторы могут влиять на возможность человека видеть или слышать происходящее, как обеспечить сопоставимость условий восприятия, почему отрицательные результаты эксперимента нужно оценивать с учетом различий в психологическом состоянии человека в момент происшествия и при производстве опытных действий [1].

Следовательно, работа следователя при производстве по делам о должностных преступлениях, совершаемых сотрудниками правоохранительных органов, малоэффективна без знания психологии как участников уголовного процесса, так и иных сотрудников таких органов, находящихся с ними во взаимодействии, и их отношения к совершенному преступлению.

Литература

1. Васильев В.Л. Юридическая психология: Учебник. СПб., 2009.
2. Волынский А.Ф. О способах противодействия расследованию экономических преступлений // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2013. № 4-2.
3. Карагодин В.Н. Преодоление противодействия предварительному расследованию. Свердловск: Изд-во Уральского ун-та, 1992.

4. Касперович Ю.Г. Особенности личности сотрудника ОВД, совершающего преступления коррупционной направленности // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2013. № 1 (52).

5. Константинов В.В. Преодоление противодействия на первоначальном этапе расследования уголовных дел о должностных преступлениях, совершаемых сотрудниками ОВД // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2009. № 4.

6. Крюков В.В. Методика расследования должностных преступлений коррупционной направленности: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2011.

7. Кустов А.М. Противодействие расследованию: понятие, содержание и пути преодоления // Библиотека криминалиста. 2013. №6.

8. Курс криминалистики: Учебник / Под ред. Р.С. Белкин. М.: Норма, 2001.

9. Халиков А.Н. Теория и практика выявления и расследования должностных преступлений (криминалистический аспект): Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2011.

© Бюллетень магистранта 2016 год № 4