

## Папцава Даниэль Валерьевич

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

### Дифференциация уголовной ответственности за кражу

**Аннотация.** В статье анализируется проблема дифференциации уголовной ответственности за кражу. Отмечается, что изучение проблемы дифференциации ответственности за кражу призвана привести равновесие между репрессивными и гуманистическими началами в уголовном праве.

**Ключевые слова:** дифференциация, кража, уголовная ответственность.

Принятие мер законодательного и организационного плана, нацеленных на повышение эффективности правового регулирования общественных отношений, аккумуляцию прогрессивных достижений уголовно-правовой мысли, на недопущение возможных ошибок, в реалиях современности является жизненно важным.

Актуальность теоретического исследования вопросов улучшения законодательства в сфере правовой охраны собственности и его практического применения предопределена значимостью роли, которую играют нормы уголовного права, предусматривающие ответственность за конкретные преступные посягательства на собственность, в реализации правовой защиты собственности.

В этом ключе очень важно глубокое и разностороннее изучение проблемы дифференциации ответственности за кражу, которая состоит из двух параллельных направлений поиска наиболее подходящей модели предупреждения таких правонарушений, и призвана привести некое

равновесие между репрессивными и гуманистическими началами в уголовном праве и других охранительных отраслях законодательства.

Правовая охрана собственности является одним из приоритетных направлений законодательства Российской Федерации. Вместе с тем, заложенный в ст. 8 Конституции Российской Федерации [1] защитный механизм является недостаточно действенным.

Как следует из данных уголовной статистики, доминирующее место в структуре имущественных преступлений принадлежит именно кражам [5]. Это не только самое массовое, но и самое интенсивно разрастающееся противоправное деяние.

Продолжающаяся реформа уголовного законодательства об ответственности за квалифицированные виды кражи также наталкивает на необходимость научного анализа обозначенной проблематики. Законодательный поиск оптимальной системы квалифицирующих признаков кражи на данном этапе не закончен.

Нужно отметить, что законодатель основательно увеличил степень уголовно-правового воздействия на преступное посягательство, когда кража совершена из мест хранения имущества (п. «б» ч. 2, ч. 3 ст. 158 УК РФ) [2].

Федеральным законом №133-ФЗ от 31.10.2002 [3] в ст. 158 УК РФ ранее действовавший квалифицирующий признак «совершение кражи с незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище» (п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ) был разделен на два самостоятельных признака: 1) кража с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище; 2) кража с незаконным проникновением в жилище.

Предложения о таком разделении п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ не вносились в теорию уголовного права в связи с тем, что право на жилище является одним из конституционных прав граждан. Посягательство на указанное право, осуществляемое путем незаконного проникновения в жилище, гораздо опаснее для общества, чем незаконное проникновение в нежилое

помещение или иное хранилище [4, с.8]. Но представленная дифференциация мест совершения кражи не учитывает в полной мере их многообразие.

Так, Ж.В. Салахова совершенно справедливо предлагает законодательно закрепить в качестве квалифицирующего признака «совершение кражи с незаконным проникновением в служебное или производственное помещение». Действительно, если исходить из понимания, что по степени социальной опасности такое преступление выше, чем совершение его с незаконным проникновением в другое помещение либо иное хранилище, то возникает необходимость в ч. 3 ст. 158 УК РФ в качестве особо квалифицирующего признака предусмотреть ответственность за кражу, совершенную с незаконным проникновением в служебное или производственное помещение.

Общеизвестно, что уголовная ответственность лица основывается исключительно на законе и является строго индивидуальной. Она невозможна без установления конкретного состава преступления в действиях лица, а также его индивидуальной вины в совершении такого преступления. Лицо, совершившее преступление, бесспорно должно понести наказание. Тем не менее, утверждение о том, что начиная с этого момента оно уже несет ответственность, однозначно противоречит действительности. Безусловно, наступление ответственности для преступника в момент, когда к нему применяется наказание, когда он подвергается конкретным лишениям. Тем не менее, называть ответственностью само применение наказания или его претерпевание видится алогичным.

Основной задачей уголовной ответственности как формы принуждения является обращение лица, совершившего преступление, на верный путь, указать на губительное, опасное влияние преступного деяния, как на общество, так и для самого виновного.

Государство не ставит целью изоляцию граждан от общества без необходимых на то предпосылок. Лица, совершившие преступления против собственности, в том числе кражи, нередко совершают данные преступления в условиях трудной жизненной ситуации, причиняя при этом малозначительный

материальный ущерб. В последующем они раскаиваются в совершенном преступлении, могут принимать добровольные меры к его возмещению. Вместе с тем, в отношении лиц, совершивших кражу в силу стечения различных тяжелых жизненных ситуаций уголовное законодательство неоправданно строго. Исходя из этого, представляется целесообразным дополнить примечание к ст. 158 УК РФ поощрительной нормой следующего содержания:

«Лицо, совершившее кражу без квалифицирующих признаков, если оно явилось с повинной, активно способствовало раскрытию преступления и готово полностью возместить причиненный ущерб, – освобождается от уголовной ответственности».

### Литература

1. Конституция Российской Федерации /принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 №6-ФКЗ, от 30.12.2008 №7-ФКЗ, от 05.02.2014 №2-ФКЗ, от 21.07.2014 №11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. №31. Ст. 4398.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Собрание законодательства РФ. 1996. №25. Ст. 2954.

3. Федеральный закон от 31.10.2002 №133-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" // Российская газета. 2002. №211.

4. Комков А.В. Ответственность за кражу по российскому уголовному законодательству: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002.

5. Состояние преступности – январь-декабрь 2015 года. [Электронный ресурс] // Режим доступа: [//https://mvd.ru/folder/101762/item/7087734](https://mvd.ru/folder/101762/item/7087734) (дата обращения 31.03.2016).