

Чадаева Ирина Александровна

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право, международное частное право

Правовое регулирование прав родителей по воспитанию детей

Аннотация. В статье обращается внимание на то, что в настоящее время в России сложилась опасная ситуация, связанная с воспитанием детей и осуществлением родительских прав, пойдет речь о добросовестных, любящих своих детей, отцах, не лишенных родительских прав, даются некоторые рекомендации о том, как исправить действующее законодательство, убрав из него все перекосы, ведущие к полной дискриминации прав отцов

Ключевые слова: права, родители, общение, ребенок, проблемы, алименты, споры, родительские права отца.

Отметим, что законодательство о правах Уполномоченного по правам ребенка не решает основной проблемы: защиты детей в их воспитании родителями после расторжения брака, поскольку прежняя порочная система органов опеки остается главенствующей.

Согласно Семейному кодексу РФ родитель, проживающий отдельно от ребенка, имеет права на общение с ребенком, участие в его воспитании и решении вопросов получения ребенком образования. Родитель, с которым проживает ребенок, не должен препятствовать общению ребенка с другим родителем, если такое общение не причиняет вред физическому и психическому здоровью ребенка, его нравственному развитию [2, ст. 66, п. 1].

В России повсеместно существует порочная практика, ставшая дискриминационной в отношении отцов после распада семьи. И ни один закон, по существу, не работает в отношении защиты прав отцов.

Например, до сих пор проблемы с алиментами. Традиционно стало автоматикой присуждать отцам алименты на воспитание ребенка, даже в случаях, когда отцы после развода содержат своих детей. Решения о выплате алиментов на ребенка принимаются судами заочно, ставя отцов перед фактом. Как правило, всегда автоматически без рассмотрения дела по существу. Это идет в разрез с законом, в котором сказано, что алименты – крайняя мера, если отцы уклоняются и не принимают участия в содержании и воспитании ребенка. Принятое законодательство о том, что должники не имеют права выезда за рубеж, отрезало многим гражданам, в т. ч. отцам, зарабатывать деньги на содержание семьи, работая за рубежом.

При этом в ряде семей матери отказываются от помощи бывшего мужа, отказываются от купленных им подарков ребенку, требуя от него только денег. А если такая мать ведет асоциальный образ жизни, выпивает, то отец вправе и по закону обязан осуществлять родительские права, самостоятельно выбирая, на что он будет тратить средства для ребенка. Но ни один из органов, призванных защищать права детей, как правило, не идет навстречу отцу.

На практике многие отцы годами судятся с бывшими женами за право видеться со своим ребенком, т.е. нарушают права собственных детей и многочисленные статьи законов. И в этом им потворствуют все службы: опека, прокуратуры, суды. Президентом ещё весной 2011 года был подписан закон об административной ответственности родителя, препятствующего другому родителю в осуществлении родительских прав. 16.05.2011 вступил в законную силу закон, устанавливающий административную ответственность родителей за нарушение прав и законных интересов несовершеннолетних [1, ст. 5.35, ч.1].

© Закон не работает, поскольку не прописан механизм его осуществления. Многочисленные обращения отцов в органы опеки и полицию, с требованием помочь им видеться с ребенком и осуществлять свои родительские права повсеместно игнорируются всеми службами, призванными защищать права детей.

При рассмотрении судами вопросов, связанных с осуществлением родительских прав отца отрицательным аргументом для отцов является неуплата алиментов. Или отсутствие в банке вклада на ребенка. При этом, никогда не учитывается мнение самого родителя. Таким образом, суды ставят во главе только материальную часть, отменяя требования закона о моральном, нравственном, духовном, физическом, эмоциональном, творческом развитии ребенка, в которых желает принимать участие отец. А все, что связано с этими понятиями так же требует и морального и материального вкладов.

Это порочная практика! Поскольку в реальной жизни многие матери сознательно и намеренно препятствуют встречам отцов с детьми.

В судах повсеместно нарушается Постановление ВС от 27 мая 1998 г. N 10, определения о порядке встреч с ребенком на время судебных слушаний игнорируются в отношении отцов [4]. Чаще всего, в таких судах судьи – молодые женщины, имеющие свои житейские проблемы. Представители органов опеки в судах – только женщины. Отец попадает в порочный круг «злых теток», который ему прорвать просто невозможно.

В Семейном кодексе (статья 67) полностью ограничены в правах бабушки и дедушки, несмотря на то, что мать, после развода, ограничивая права отца, одна воспитывает ребенка и принимает за него все решения. На практике, оставшись одна, мать ребенка оставляет его у своих родителей, занятая на работе, либо ведущая асоциальный образ жизни.

В этом случае рикошетом, вместе с нарушением прав отца, полностью ущемляются права бабушки, дедушки со стороны отца. Происходит та же дискриминация прав ребенка, поскольку суды, чаще всего принимают решение о порядке встреч бабушек с ребенком не более чем на 1–2 часа в неделю.

Хуже, если мать ведет аморальный образ жизни. Бабушки (чаще всего) взваливают на себя все тяготы воспитания внуков. И не имеют возможности за непутевую мать принимать решений о воспитании, образовании ребенка, его встречах с отцом.

Новые экономические условия требуют новых экономических подходов. Но вопрос пока остается открытым [5, с. 39–42].

В современных сложных экономических условиях многие матери вынуждены работать с раннего утра до позднего вечера, либо начинают вести асоциальный образ жизни, срываются. При этом прячут своих детей от отцов, по разным причинам, чаще всего из-за глупой мести. Не оставляя отцам возможности воспитывать ребенка, тратить на него свои средства.

Часто суды отказывают отцам, ограничивая время встреч с ребенком до 1–2-х часов в неделю. Это противоречит с российским законодательством, поскольку ущемляет права ребенка и отца гарантированные ст. 54, 55 и 56 СК РФ, а, следовательно, чинят препятствия в осуществлении обязанностей отца ребенка возникающих на основании ст. 61, 63, 64, 66 СК РФ.

Как вытекает из ч.2 ст. 17 и ст. 18 Конституции РФ, равно как и в силу процессуального положения сторон, судебное решение не может уменьшить объем прав, имевшихся у Истца на момент подачи иска. Однако, при принятии таких противоправных решений, органы опеки остаются на стороне матери, не осуществляя защиту прав ребенка и Закона [1].

И такие суды становятся откровенной расправой над отцом, желающим видиться со своим ребенком, воспитывать его. Все, что связано с защитой прав отцов в российских судах можно назвать одним словом – беспредел!

В результате – страдают дети.

Если даже в уголовном процессе во многих случаях можно пригласить в суд психолога, то в делах, связанных с детьми – психологи допускаются только с разрешения обоих родителей. И такой практики не существует на деле. Т.е. если мать нарушает права ребенка и отца, травмирует психику ребенка, при этом она против освидетельствования ребенка психологом – суды идут навстречу матери, отменяя выяснения истины. В судах отсутствует практика привлечения психологов для оценки психического состояния ребенка. Несмотря на то, что такое требование озвучено в статьях Семейного кодекса.

Так, недавно в Мурманске отец обратился в суд с иском об определении места жительства 3-х летней дочери, которую он воспитывал с рождения. Мать отказалась от воспитания ребенка с первых дней жизни дочери. Однако, выйдя замуж, она забрала дочь и начала ее скрывать от отца. Психологическая травма ребенка налицо. Это сказал бы в суде любой детский психолог, однако суд полностью отказал отцу исходя из того, что ребенок с рождения привязан к матери. Биологическая привязанность ребенка формируется к тому из родителей, кто находится с раннего возраста рядом с ребенком. Аналогичные решения по аналогичным требованиям были приняты только в декабре 2014 года в 196 городах России. И, если бы в судах существовала практика независимого обследования детей психологами, подобных ошибок можно было бы избежать.

Если отцу все-таки удастся отвоевать свое право на встречи с ребенком, перед ним все- равно остается непреодолимое препятствие – нежелание исполнять такое решение бывшей женой. Как говорилось выше, судебное решение не может уменьшить объем прав, имевшихся у Истца – отца на момент подачи иска (в данном случае, декларированных в ст. 61 СК РФ). Отец рассчитывает на то, что суд обяжет мать – ответчика соблюдения таких прав в полном объеме. Суды часто используют фразу: «Обязать Ответчика не чинить препятствий Истцу в общении с их общим ребенком в указанные дни и часы». По сути, выходит, что суд своим решение разрешает чинить такие препятствия в остальное время, что вновь нарушает упомянутые статьи Конституции и совершает правонарушения, подпадающие под ч.ч. 2 -3 ст. 5.35 и ч.1 ст. 19 КОАП.

Апробированные в ряде регионов элементы законов о ювенальной юстиции, породили протест среди многих родителей, поскольку дает право органам опеки решать судьбы детей, отдавать их на попечение государства. Чаще всего попадают под эти новые требования именно одинокие матери, которые не в состоянии обеспечивать или воспитывать детей. При этом практика в таких регионах показала, что при решении изъятия детей ни разу

органы опеки не обратились к биологическому отцу, бабушкам, ближайшим родственникам ребенка. Они просто изымают детей, помещая их либо в больницы, либо в детские дома. Тем самым вынуждают родителей обращаться в суды, которые делятся бесконечно [6, с. 320].

Если бы не существовала та порочная практика, описанная выше, то, возможно, большинство из таких детей оказалось бы в семьях отцов или их родителей. Но в России права детей беспощадно нарушаются, как и права отцов в результате несовершенства законодательства.

Литература

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 66-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 15. Ст. 1691.

2. Семейный кодекс РФ от 29 декабря 1995 № 223-ФЗ (ред. от 25.11.2015 N 17-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 1.

3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1. Ст. 1 (ред. от 05.05.2014 № 125-ФЗ).

4. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 27 мая 1998 № 10 "О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей" (ред. от 6 февраля 2007) // БВС РФ. 1998. № 7; 2007. № 5.

5. Гришаев С.П. Права и обязанности родителей и детей [Электронный ресурс] // Режим доступа: base.garant.ru

6. Ювенальное право: учебник для вузов / А.А. Анисимов, С.А. Буданов, В.Ф. Воробьев и др.; под ред. А.В. Заряева, В.Д. Малкова. М.: Юстицинформ, 2015.