

**Гавришко Екатерина Николаевна**

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

### **Наказания не связанные с лишением и ограничением свободы**

**Аннотация.** В статье анализируется законодательство Российской Федерации в части регламентирования процесса назначения и исполнения наказаний не связанных с лишением и ограничением свободы. Делается вывод, что законодатель не достаточно детализировал нормы об этих видах уголовных наказаний.

**Ключевые слова:** уголовное наказание, лишение свободы, ограничение свободы, гуманизация процесса исполнения наказания.

Процессы глобализации, происходящие в мире в настоящее время, существенные изменения, произошедшие в гуманитарной сфере общества, отражающие гуманистические устремления человечества, отражаются в практике государственного строительства. Стало очевидным фактом, что система уголовной юстиции любого государства требует своего дальнейшего реформирования, направленного на гуманизацию процесса исполнения наказания. В настоящее время в мире в условиях изоляции содержится более 8 миллионов мужчин и женщин. В связи с этим наиболее частое применение таких мер уголовно-правового воздействия, которые не связаны с лишением свободы, становится наиболее актуальной задачей уголовной политики практически всех стран мира. От этого зависит, прежде всего, обеспечение нормальной жизнедеятельности общества. Реакция государства на преступление должна быть, с одной стороны – неотвратимой, а с другой стороны – целесообразной, экономной, не должна приводить к избыточной

уголовной репрессии, необоснованному ограничению прав и законных интересов граждан. В настоящее время в Российской Федерации в местах лишения свободы находится свыше 700 тыс. осужденных. Если принять во внимание, что в следственных изоляторах содержится примерно 150–200 тыс. подследственных, то цифра возрастает почти до 1 млн. [1], в связи с чем государство не в состоянии обеспечить этим людям достойные условия содержания, так как вынуждено нести значительные затраты на обеспечение жизнедеятельности мест принудительного содержания.

Кроме того, изоляция человека от общества влечет и огромные негативные последствия для личности осужденного, выражающиеся, главным образом, в нарушении социально-полезных связей, необходимости дальнейшей психологической и социальной реабилитации после освобождения отбывших наказания и другие проблемы. Выход видится только в коренном пересмотре направлений карательной политики, гуманизации процесса исполнения наказания, самом широком применении тех видов наказания, которые не связаны с лишением свободы. Несмотря на то, что до сих пор ведущее место в вопросе исправления осужденных занимают учреждения, исполняющие наказания в виде лишения свободы, в настоящее время российская уголовная политика развивается в направлении расширения применения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции осужденных от общества. Поэтому важнейшим и приоритетным направлением развития уголовно-исполнительной системы на длительную перспективу является совершенствование системы наказаний, не связанных с изоляцией от общества (с лишением свободы), расширение их перечня и практики назначения, развитие учреждений и органов, исполняющих наказания без изоляции от общества, а также кадровой политики по отбору и подготовке квалифицированных специалистов. Естественно, вышеизложенное требует совершенствования законодательно-правового обеспечения назначения и порядка исполнения наказаний, не связанных с изоляцией от общества [2].

Существует немало проблем порядка исполнения наказаний не связанных с ограничением или лишением свободы, вместе с тем хотелось бы остановиться на таком наказании как обязательные работы.

Обязательные работы являются одним из основных видов наказания и применяются с 10 января 2005 г., после введения в действие Федеральным законом от 28 декабря 2004 г. № 177-ФЗ [3] соответствующих положений Уголовного и Уголовно-исполнительного кодексов Российской Федерации.

Данный вид наказания назначается на срок от 60 до 480 часов и отбываются не свыше четырех часов в день. Обязательные работы исполняются уголовно-исполнительными инспекциями Федеральной службы исполнения наказаний. Обязательные работы как вид уголовного наказания выражаются в возложении приговором суда на осужденного обязанности бесплатно (выполнять в свободное от работы или учебы время общественно полезные работы. Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями (ч. 1 ст. 25 УИК РФ)

В соответствии со ст. 28 УИК РФ на администрацию организаций, в которых осужденные отбывают обязательные работы, возлагаются контроль за выполнением осужденными определенных для них работ, уведомление уголовно-исполнительных инспекций о количестве проработанных часов или об уклонении осужденных от отбывания наказания. Часть 3 ст. 28 УИК РФ устанавливает, что в случае причинения увечья, связанного с выполнением обязательных работ, возмещение вреда осужденному производится в соответствии с законодательством Российской Федерации о труде.

Согласно ч. 1 ст. 227 ТК РФ работодатель обязан осуществлять расследование и учет несчастных случаев, происшедших с работниками и другими лицами, участвующими в производственной деятельности работодателя (в том числе с лицами, подлежащими обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний), при исполнении ими трудовых обязанностей или выполнении

какой-либо работы по поручению работодателя (его представителя), а также при осуществлении иных правомерных действий, обусловленных трудовыми отношениями с работодателем либо совершаемых в его интересах.

Часть 2 данной статьи конкретизирует, что к лицам, участвующим в производственной деятельности работодателя, помимо работников, исполняющих свои обязанности по трудовому договору, в частности, относятся лица, привлекаемые в установленном порядке к выполнению общественно полезных работ, которыми как раз и являются обязательные работы.

Между тем, как отмечают некоторые авторы [4], при привлечении к труду осужденных к обязательным работам отсутствуют две наиболее существенные черты трудовых правоотношений. Во-первых, возникновению трудового правоотношения предшествует заключение трудового договора. Исходя же из общепризнанных принципов и норм международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации одним из основных принципов правового регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений является принцип «свободы труда, включая право на труд, который каждый свободно выбирает или на который свободно соглашается, право распоряжаться своими способностями к труду, выбирать профессию и род деятельности» (ст. 2 ТК РФ), который в данном случае отсутствует. Осужденный не имеет права отказаться от вступления в отношения с муниципальным предприятием или учреждением, следовательно, отсутствует один из неперемennых признаков любого договора – свободно выраженная воля стороны. Во-вторых, трудовой договор является возмездным, т.е. работа всегда выполняется за вознаграждение (заработную плату). Обязательные работы выполняются на безвозмездной основе, т.е. бесплатно. Получается на первый взгляд, что обязательные работы, предусматривают принудительный труд и идут вразрез с международным законодательством, которое запрещает принуждение к такому труду. Однако ответ содержится в ч. 4 ст. 4 ТК РФ, которая акцентирует внимание на том, что с точки зрения российского трудового законодательства работа, выполняемая вследствие вступившего в

законную силу приговора суда под надзором государственных органов, ответственных за соблюдение законодательства при исполнении судебных приговоров, принудительной не является [5].

В установлении рассматриваемого вида уголовного наказания Россия ориентируется на законодательство западных стран, но игнорирует накопленный там десятилетиями опыт. Возьмем для примера: в ст. 49 УК Испании говорится: «Работы на пользу общества, которые не могут назначаться без согласия осужденного, обязывают его предоставлять безвозмездно свои услуги в определенной сфере общественно полезной деятельности. Продолжительность работ не может превышать восьми часов в день» [6]. Предусмотрен такой вид наказания и в УК Франции, где в ст. 131-8 записано: «Если какой-либо проступок подлежит наказанию в виде тюремного заключения, суд может предписать, что осужденный в течение от сорока до двухсот сорока часов будет выполнять безвозмездно работы в общественных интересах в пользу юридического лица — публичного права или организации, правомочной использовать работу в общественных интересах.

Наказание выполнением работы в общественных интересах не может быть назначено против воли осужденного, который от нее отказывается или который не присутствует на судебном заседании. Председательствующий судья до вынесения приговора извещает подсудимого о его праве отказаться от выполнения работы в общественных интересах и принимает его ответ» [7].

Можно привести примеры и из уголовного законодательства наших соседей — Украины и Беларуси. В Уголовных кодексах этих государств не предусмотрено наказание в виде обязательных работ, но есть «общественные работы» (Статья 57 УК Украины; ст. 49 УК Беларуси).

Как пишет Н.Г. Осадчая, к обязательным работам могут осуждаться все работающие лица, т. е. как рабочие, так и служащие. А можно ли и нужно ли работника умственного труда без его согласия, да и с согласия, привлекать к физическим работам? В европейских странах уголовное законодательство предусматривает подобные работы, но они там называются «общественные

работы» и в этом кроется определенный смысл. Это наказание там применяется с согласия осужденного, в противном случае оно противоречило бы международным правовым актам, так как превращалось бы в принудительный труд [8].

Кроме того, применение общественно полезных работ без согласия правонарушителя может, по мнению некоторых специалистов, привести к тому, что для категорий лиц, имеющих высокую профессиональную квалификацию или имеющих определенное социальное положение, такое наказание может восприниматься как унижающее достоинство наказание, что противоречит фундаментальному принципу о том, что исполнение наказания не должно унижать человеческое достоинство [8].

Даже в тех государствах, где при назначении наказания в виде общественно полезных работ формального согласия правонарушителя не требуется, например, в Чешской Республике, судебная практика с самого начала шла по пути обязательного предварительного опроса правонарушителя в целях получения его согласия; в случае его отказа, такое наказание может быть назначено, но так бывает достаточно редко.

На основании изложенного считается целесообразным при назначении наказания в виде обязательных работ к обязательным работам учитывать желание осужденного на их исполнение

Резюмируя изложенное, следует отметить, что применение наказаний, альтернативных лишению свободы, должно решить как минимум три задачи: 1) не привести к росту криминализации общества; 2) снизить численность осужденных в исправительных учреждениях, вследствие чего улучшатся их условия содержания; 3) в конкретном случае исправить лицо без изоляции от общества. Отбывание наказания без изоляции от общества позволяет лицу избежать негативных психологических, нравственных и физических последствий изоляции, сохранить социально-полезные связи и жизненную перспективу.

Полагается, что применение наказаний, не связанных с изоляцией от общества, может быть вполне эффективно в отношении лиц, впервые совершивших преступления небольшой и средней тяжести. Кроме того, за совершение преступлений в сфере экономической деятельности более целесообразно наказывать преимущественно не лишением свободы, а «экономическим способом» – в виде повышенных штрафных санкций (например, в виде штрафа, в несколько раз превышающего размер причиненного ущерба). Заметим также, что факт осуждения лица к лишению свободы за совершение преступлений в сфере экономической деятельности нередко используется экономическими конкурентами осужденного и их «коррупционными сподвижниками» в правоохранительных органах для оказания давления на него с целью рейдерства. Приоритетным видом наказания для лиц, виновных в совершении преступлений в сфере экономической деятельности, может быть также ограничение свободы.

#### Литература

1. Кондрашев А.А. Судебная реформа в России: проблемы реализации и варианты решений // Актуальные проблемы российского права. 2017. № 2.
2. Ялунин В.У. Реформа уголовно-исполнительной системы современной России: проблемы, тенденции, перспективы: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004.
3. Федеральный закон «О введении в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде обязательных работ» от 28.12.2004 № 177-ФЗ // РГ. 2004. № 290.
4. Грушин Ф.В., Лядов Э.В., Смирнов С.Н. Исполнение уголовных наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества. Контроль за условно осужденными: Учебное пособие. Рязань: Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний, 2006.

5. Сергеева В.В. Международно-правовая основа наказаний в виде обязательных работ // Российский следователь. 2007. № 1.

6. Уголовный кодекс Испании [1995 г. Перевод] / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, Ф.М. Решетникова. М.: Зерцало, 1998.

7. Новый Уголовный кодекс Франции. Принят 22 июля 1992 г.: перевод / Послесл. Н.Е. Крыловой. М.: Юридический колледж МГУ, 1993.

8. Осадчая Н.Г. Обязательные работы как новый вид наказания в российском уголовном законодательстве: Автореф. дис. ... к.ю.н. Ростов-н/Д., 1999.

© Бюллетень магистранта 2017 год №4