

## **Кобяков Владимир Викторович**

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция.

**Магистерская программа:** Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

### **К вопросу о формах хищения**

**Аннотация.** В статье проведен анализ видов и форм хищения. В юридической литературе проанализированы разные классификации преступлений, направленных против собственности граждан. В качестве самой распространенной следует рассматривать деление указанной группы преступлений, направленных против собственности на корыстные, а также некорыстные преступления. Данную классификацию можно объяснить тем обстоятельством, что корысть называется во многих статьях, которые нашли свое отражение в главе 21 УК РФ.

**Ключевые слова:** хищение, корысть, формы хищений, виды хищений, присвоение, растрата, мошенничество, разбой, тайность, открытость, насилие.

Корысть является обязательным признаком субъективной стороны хищения. Исследователем Л.Д. Гаухманом предложена следующая классификация преступлений, направленных против собственности чужого имущества, которая рассматривается по следующим группам [7, с. 202]:

- 1) хищение чужого имущества;
- 2) иные виды неправомерного завладения или пользования чужим имуществом;
- 3) уничтожение или повреждение имущества.

Основания для классификации преступлений, направленных против собственности чужого имущества могут являться самыми разными: в зависимости от определенного объекта; в зависимости от мотива и способа

совершения деяний; в зависимости от непосредственного объекта; в зависимости от сходства и различия в объективных и субъективных признаках преступлений, направленных против собственности чужого имущества, и т. д.

Так, А.Г. Безверховым приведен пример классификации преступлений, направленных против собственности чужого имущества для целей осуществления практической деятельности. В качестве основания этой классификации выступает деление преступлений, направленных против собственности чужого имущества на разные категории в зависимости от определенного характера, а также степени общественной опасности преступного посягательства [1, с. 48]:

- преступления, имеющие небольшую тяжесть;
- преступления, имеющие среднюю тяжесть;
- тяжкие, а также особо тяжкие преступления.

Законодательно определено, что хищение – это противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, совершенное с корыстной целью, причинившее ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества (примечание 1 к ст. 158 УК РФ).

Традиционно все хищения делятся на формы и виды. В основу их деления на формы положен способ противоправного посягательства на собственность.

Анализ уголовного законодательства и судебной практики в этой области показывает, что формами хищения чужого имущества являются следующие:

1) кража – хищение чужого имущества посредством тайного способа его изъятия (ст. 158 УК РФ);

2) мошенничество – хищение чужого имущества или приобретение права на него путем обмана или злоупотребления доверием (ст. 159 УК РФ);

3) присвоение – хищение вверенного имущества путем его противоправного обращения лицом в свою пользу и установления над ним незаконного владения (ст. 160 УК РФ);

4) растрата – хищение вверенного имущества путем потребления этого имущества, его расходования или передачи другим лицам (ст. 160 УК РФ);

5) грабеж – хищение чужого имущества посредством открытого способа его изъятия (ст. 161 УК РФ);

б) разбой – нападение в целях хищения чужого имущества путем применения насилия, опасного для жизни и здоровья, либо угрозы его применения (ст. 162 УК РФ).

Некоторые авторы в качестве двух самостоятельных форм хищения чужого имущества называют [5, с. 12–13]:

1) ненасильственный грабеж с открытым способом изъятия имущества (ч. 1 ст. 161 УК РФ – основной состав);

2) насильственный грабеж, при котором способом изъятия имущества выступает насилие, не опасное для жизни или здоровья.

В науке уголовного права также существует мнение, что насильственный грабеж следует предусмотреть в ст. 162 УК РФ и именовать его разбоем. Такое предложение внесено О.А. Буркиной, которая полагает, что ч. 1 ст. 162 УК РФ должна содержать состав разбоя, т.е. хищения чужого имущества, совершенного с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, либо с угрозой применения такого насилия; а ч. 2 этой статьи – разбой с насилием, опасным для жизни или здоровья, или с угрозой применения такого насилия [4, с. 125].

Представляет интерес мнение специалистов в области уголовного права о таких формах хищения как присвоение и растрата. Так, С.А. Елисеев отмечает, что понятие «присвоение» по своему объему шире понятия «растрата», поскольку присвоение включает в себя любое действие, образующее противозаконное распоряжение имуществом. Поэтому для понятия хищения вверенного имущества достаточно указания только на присвоение [8, с. 75]. Схожей позиции придерживается и О.В. Ермакова, считающая, что необходимо исключить указание на растрату имущества из диспозиции ст. 160 УК РФ. Получается, если имущество было растрчено, то презюмируется, что растрата

входит в понятие «присвоение» и ответственность наступает по ст. 160 УК РФ [9, с. 33].

Подход об объединении присвоения и растраты в одну форму хищения нами не совсем приветствуется. Следует полагать, что в ст. 160 УК РФ регламентирована ответственность сразу за две самостоятельные формы хищения чужого имущества – его присвоение и растрату, каждая из которых имеет свои объективные особенности, присущие этим способам изъятия и обращения предметов посягательства в пользу виновного или других лиц. Также следует полагать, что хищение предметов, имеющих особую ценность (ст. 164 УК РФ), образует специфический особый вид хищения, а не его форму. В диспозиции данной уголовно-правовой нормы определено, что подобное хищение может быть совершено посредством любого способа – тайного, открытого, насильственного и т. д.

В науке уголовного права не существует единого мнения об отнесении мошенничества к хищению чужого имущества. Состав мошенничества (ст. 159 УК РФ) сконструирован таким образом, что одна из его разновидностей – приобретение права на чужое имущество, не содержит всех необходимых признаков общего понятия хищения. Так, например, Б.В. Волженкин указывал, что понятие мошенничества, согласно ст. 159 УК РФ, оказывается родовым, охватывающим два различных преступления: мошенничество – хищение чужого имущества путем обмана или злоупотребления доверием и мошенничество – приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием [6, с. 199].

При этом характер способов совершения мошенничества в Российской Федерации в настоящее время с учетом расширения и усложнения механизмов функционирования хозяйственного комплекса стал более изощренным, приобрел выраженный интеллектуальный оттенок. В результате чего совершение данного преступления отличается гибкой адаптацией к новым формам и методам экономической деятельности, использование технических новаций. Кроме того, общественная опасность этого деяния состоит в том, что

мошенники, преследуя свою корыстную цель, применяют все более изощренные приемы обмана и вхождения в доверие к потерпевшим, следствием чего является неправильное восприятие последними преступных намерений с последующей добровольной внешне правомерной передачей имущества либо имущественных прав виновному лицу (мошеннику).

В свою очередь, следует отметить точку зрения, высказанную О.В. Белокуровым, который полагает, что в целях единообразного понимания терминов, используемых в уголовном законодательстве, и исключения путаницы в понятиях и неоднозначного толкования их содержания было бы целесообразным различать мошенничество как форму хищения и преступление, совершаемое путем обмана или злоупотребления доверием в целях приобретения права на чужое имущество, предусмотрев ответственность за его совершение в отдельной статье УК РФ [2, с. 198]. Следует полагать, что добавление самостоятельной уголовно-правовой нормы в подобном случае будет излишним. Справедливо Н.А. Лопашенко отмечает, что избежать части указанных проблем возможно, если бы состав был сформулирован следующим образом: «Хищение в форме мошенничества в отношении чужого имущества или права на чужое имущество, совершенное путем обмана или злоупотребления доверием» [10, с. 227].

Ученые задают весьма справедливый вопрос: разбой только с целью хищения, само же хищение остается за рамками данного состава преступления, так почему бы и вымогательство не отнести к хищению?

Действительно, состав разбоя сформулирован в УК РФ как формальный и преступление считается оконченным с момента нападения в целях хищения чужого имущества, то есть законодатель тем самым стремился подчеркнуть повышенную общественную опасность данного посягательства на собственность, что породило определенные противоречия [3, с. 76].

В заключение следует отметить, что для устранения спорных вопросов о признании тех или иных преступлений против собственности формами хищения, необходимо реформировать общее понятие хищения (примечание №

1 к ст. 158 УК РФ), предусмотрев в нем его формы, а также расширив предмет преступного посягательства путем отнесения к нему не только чужого имущества, но и права на имущество. В этом отношении заслуживает одобрения позиция белорусского законодателя, включившего в родовое понятие хищения все его формы.

### Литература

1. Безверхов А.Г., Коростелев В.С. Служебные хищения имущества: тенденции и перспективы развития норм // Законодательство. 2014. № 4.
2. Белокуров О.В. Формы и виды соучастия в российском уголовном праве // «Черные дыры» в Российском Законодательстве. Юридический журнал. 2009. № 2.
3. Бражник С.Д. Анализ соответствия признаков разбоя форме хищения // Юридическая наука. 2014. № 3.
4. Буркина О.А. Понятие и виды насилия в преступлениях против собственности в теории уголовного права России // Пробелы в российском законодательстве. 2014. № 1.
5. Васильченко А. Разграничение мелкого хищения и уголовно-наказуемых форм хищения // Уголовное право. 2003. № 4.
6. Волженкин Б.В. Полезное пособие по методике изучения преступности / Труды академии МВД СССР: уголовная политика Советского государства в свете решений XXVI съезда КПСС / Отв. ред. С.В. Бородин. М., 1982.
7. Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория и практика. М.: ЗАО «ЮрИнфоР», 2013.
8. Елисеев С.А. Зарубежная криминологическая мысль о причинах имущественной преступности: очерк истории // Сибирский юридический вестник. 2012. № 1.
9. Ермакова О.В. Толкование реальной возможности пользоваться или распоряжаться похищенным имуществом при квалификации хищений //

Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2014. № 3 (37).

10. Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономической деятельности: теоретический и прикладной анализ: монография. В 2 ч. Ч. II. М.: Юрлитинформ, 2015.

© Бюллетень магистранта 2017 год № 4