

Стремецкая Ольга Петровна

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право, международное частное право

Особенности общественной и судебной защиты прав потребителей

Аннотация. В настоящей статье рассматривается один из главных аспектов защиты прав потребителей в России – реализацию права на судебную защиту, особенности общественной и судебной защиты прав потребителей.

Ключевые слова: потребитель, защита прав потребителей, общественная защита прав, судебная защита прав

Одним из публично-правовых инструментов защиты прав потребителей, который направлен на обеспечение эффективной реализации субъективных прав потребителей, является судебная защита.

4 февраля 2010 г. Президент Российской Федерации на Совещании по вопросам совершенствования судебной системы выразил основополагающие идеи совершенствования системы защиты прав и свобод человека, указав на заинтересованность в усовершенствовании российского правосудия, его эффективности, в создании условий для качественного правосудия, помогающее «нашим гражданам непосредственно в стране» [1].

Согласно ст. 46 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Соответственно и в ст. 11 ГК РФ устанавливается приоритет судебной защиты гражданских прав. Суды, призванные в силу ст. 18 Конституции РФ обеспечивать права и свободы человека и гражданина, должны при применении норм, направленных на защиту прав потребителей, правильно с учетом указанных обстоятельств понимать смысл этих норм, не только имеющих целью восстановление в полном объеме прав потребителя, но

и действующих в качестве превентивной меры, заставляющей организацию (индивидуального предпринимателя) исключить нарушение прав потребителей, а если оно допущено – восстановить права в добровольном порядке [2]. Именно в судебном порядке происходит принудительная реализация предусмотренных гражданским и специальным законодательством способов защиты прав потребителей.

Гражданское законодательство Российской Федерации закрепило основополагающий принцип – защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет суд в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством (п. 1 ст. 11 ГК РФ).

Этот принцип в полной мере реализован и в сфере отношений с участием потребителей, поскольку они являются частью и особым видом гражданских правоотношений. Реализуя свое исключительное полномочие по разрешению конфликтов в сфере права, судебная власть является основным незаинтересованным, компетентным, объективным средством защиты прав и интересов граждан, конечной инстанцией в решении правовых споров [3].

В настоящее время в результате последовательно проводимой работы, направленной на повышение эффективности защиты прав потребителей и совершенствование правового регулирования сферы правоотношений с их участием в целом, имевшие место коллизии и правовые пробелы, связанные с защитой прав потребителей в судах, в целом устранены, четко установлены пределы участия в судебной защите потребителей соответствующих лиц (организаций) и органов власти.

Право гражданина потребителя обратиться в суд за защитой своего нарушенного права возникает в силу ст. 17 Закона РФ «О защите прав потребителей» (далее – Закон). Данная статья содержит важнейшие, с точки зрения защиты прав граждан вообще и потребителей в частности, принцип судебной защиты их прав. Являясь субъектами рыночных отношений, предприниматели и потребители не состоят друг с другом в административной или иной подчиненности, поэтому их конфликты могут разрешаться, кроме

случаев, предусмотренных в законах, только независимой от них судебной властью [4].

Среди особенностей судебной защиты прав потребителей следует также выделить то обстоятельство, что исключительно судебные органы имеют право признать действия нарушителей противоправными по отношению к неопределенному кругу потребителей и вынести решение о прекращении таких действий. Кроме того, только суд может вынести решение о выплате потребителю компенсации морального вреда.

Необходимо отметить, что судьи являются абсолютно независимыми и руководствуются исключительно законом. При условии, что закон не содержит регулирующей конкретный вид отношений нормы, судьи вправе применить аналогию права и аналогию закона. Закрепленные ГПК принципы судопроизводства, в частности, состязательность и гласность, в свою очередь способствуют более продуктивной защите прав потребителей, чем ведомственные правила по поводу рассмотрения жалоб.

Статья 17 Закона «О защите прав потребителей» устанавливает, что потребители при подаче исков, направленных на защиту своих нарушенных прав, освобождаются от оплаты государственной пошлины. Подобные льготы также предоставляются уполномоченным федеральным и территориальным органам исполнительной власти, и любым другим уполномоченным законодателем органам, в функции которых входит контроль и надзор в сфере безопасности товаров и защиты прав потребителей, органам местного самоуправления и общественным организациям потребителей по искам, которые вышеуказанные органы и организации предъявляют в интересах потребителей, чьи права нарушены.

В Постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» [5] (далее – Постановление 17) было подтверждено, что дела по искам, связанным с нарушением прав потребителей, подведомственны только судам общей юрисдикции (п. 15), а дела по спорам о

защите неимущественных прав потребителей (например, при отказе в предоставлении необходимой и достоверной информации об изготовителе), равно как и требования имущественного характера, не подлежащие оценке, а также требования о компенсации морального вреда подсудны районному суду (п. 24). Тем самым, был окончательно снят вопрос о возможности разрешения споров с участием потребителей третейскими судами в контексте правоприменения нормы п. 1 ст. 17 Закона, т.к. третейские суды изначально не относятся к органам судебной власти, а процедура третейского разбирательства по своему смысловому содержанию имеет отношение исключительно к способам досудебного разрешения споров [6].

Согласно законодательству судам подведомственны споры по делам, вытекающим из гражданских правоотношений, если хотя бы одной из сторон в споре является физическое лицо (гражданин), за исключением случаев, когда разрешение таких споров отнесено законом к ведению административных или иных органов. Следовательно, споры с участием потребителей рассматриваются судом общей юрисдикции: мировыми и городскими (районными) судами. Выбор суда, которому будет подсуден спор, вытекающий из правоотношений с участием потребителей, зависит от цены иска. Если цена иска не превышает 50 000 руб., спор подсуден мировому суду, если более – городскому (районному) суду. В цену иска, связанного с защитой прав потребителя, входят стоимость товара, работы, услуги (включая строительные и иные материалы, ткани и т. д.), размер неустойки, стоимость ремонтных работ, транспортные расходы и т. д. Требование о компенсации морального вреда, заявляемое потребителем одновременно с материальным требованием о защите прав потребителей, является производным от основного материального иска, и в случае, если стоимость материального иска не превышает 50 000 руб., указанные требования подсудны мировому судье.

В случае предъявления иска о компенсации морального вреда, связанного с защитой прав потребителей, без соответствующего материального требования подсудность определяется по общим правилам. Такое требование должно быть

рассмотрено районным судом, поскольку не относится к подсудности мирового судьи (ст. 23 ГПК РФ). Так, например, по одному делу с участием потребителя мировой и районный суды г. Курска долго не могли определиться, какой же суд должен рассматривать дело. В соответствии с требованиями ст. 23 и 24 ГПК РФ иск был подан в районный суд г. Курска, так как размер исковых требований с учетом неустойки превышал 50 000 руб. Иск был принят к рассмотрению, однако на стадии рассмотрения дела по существу суд посчитал, что при принятии иска были нарушены правила подсудности. Дело было передано мировому судье в связи с тем, что сумма основного требования не превышает 50 000 руб., остальные требования в части взыскания неустойки и компенсации морального вреда носят производный характер и не учитываются при определении цены. Данный вывод не соответствует п. 5 ст. 23 ГПК РФ, в соответствии с которым мировому судье подсудны «дела по имущественным спорам... при цене иска, не превышающей пятидесяти тысяч рублей».

Общественная защита прав потребителей осуществляется общественными объединениями потребителей, которые создаются по территориальному признаку (районные, городские, областные и т. д.), а также с учетом конкретного интереса группы потребителей.

Общественные объединения потребителей осуществляют свою деятельность в соответствии с Федеральным законом от 19 мая 1995 г. № 82-ФЗ «Об общественных объединениях» [7].

Согласно настоящему Закону право граждан на объединение включает в себя право создавать на добровольной основе общественные объединения для защиты общих интересов и достижения общих целей, право вступать в существующие общественные объединения либо воздерживаться от вступления в них, а также право беспрепятственно выходить из общественных объединений.

В статье 5 ФЗ «Об общественных объединениях» дано понятие, что же такое общественное объединение. Под общественным объединением понимается добровольное, самоуправляемое, некоммерческое формирование,

созданное по инициативе граждан, объединившихся на основе общности интересов для реализации общих целей, указанных в уставе общественного объединения.

В соответствии с вышеуказанным Законом граждане имеют право создавать по своему выбору общественные объединения без предварительного разрешения органов государственной власти и органов местного самоуправления, а также право вступать в такие общественные объединения на условиях соблюдения норм их уставов. Создаваемые гражданами общественные объединения могут регистрироваться в порядке, предусмотренном федеральным законом, и приобретать права юридического лица либо функционировать без государственной регистрации и приобретения прав юридического лица.

Таким образом, на основе проведенного исследования можно сделать следующие выводы. Во-первых, особенности реализации потребителем права на судебную защиту связаны с процессуальными преимуществами, предоставленными ему как материальным, так и процессуальным законодательством, а также выработанными судебной практикой. Среди них необходимо выделить альтернативную подсудность, освобождение от уплаты государственной пошлины, презумпция отсутствия специальных знаний в отношении приобретаемого товара (работы, услуги), смещение бремени доказывания. Во-вторых, эффективность судебной защиты прав потребителей во многом снижается из-за нормативной неурегулированности отдельных процедурных вопросов, связанных, в том числе, и с отсутствием обязательного претензионного порядка урегулирования споров данной категории. Закрепление его на законодательном уровне в качестве обязательного позволит оптимизировать защиту прав потребителей, будет способствовать правовому дисциплинированию как предпринимателей, так и потребителей.

В-третьих, судебная практика по делам о защите прав потребителей выступает в качестве «зеркала», высвечивающего наиболее острые законодательные проблемы. Но, вместе с тем, противоречия, допускаемые

судами в разрешении однотипных правовых споров, негативно сказываются на общем состоянии защиты прав потребителей в России. Полагаем, одной из причин такого положения является отсутствие фактической возможности обжалования решений мировых судей, вынесенных по первой инстанции, в Верховный Суд РФ, который, в свою очередь, должен уделять более пристальное внимание данной категории гражданских дел.

Литература

1. Настольная книга судьи по гражданским делам / Под ред. Н.К. Толчеева. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2008.
2. *Комиссаров К.И.* Некоторые аспекты соотношения гражданского и гражданско-процессуального права // Сборник научных трудов СЮИ. 1973. Вып. 27.
3. Чельшев М.Ю. Закон РФ «О защите прав потребителей»: необходимость совершенствования отдельных положений // Юридический мир. 2009. № 2.
4. Парций Я.Е. Постатейный комментарий к Закону РФ «О защите прав потребителей». М., 2006.
5. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 28.06.2012 № 17 // Российская газета. 2012. №156. 11июля.
6. Государственный доклад о защите прав потребителей в Российской Федерации. 2012 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://31.rospotrebnadzor.ru/documents/10156/210045/> (дата обращения: 29.01.2014).
7. Федеральный закон от 19 мая 1995 г. № 82-ФЗ «Об общественных объединениях» (ред. от 02.06.2016) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://legalacts.ru/doc/razjasnenie-miniusta-rf-ot-31051995-n-08-09-269-95/>.