

Шанаев Георгий Таймуразович

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право, международное частное право

**Проблемы алиментных обязательств супругов, бывших супругов в
Российском законодательстве**

Аннотация. В рамках статьи автор останавливается на ключевых проблемах правового регулирования семейных отношений. Затрагиваются вопросы личных и имущественных отношений и предлагаются пути их решения.

Ключевые слова: семья, семейные отношения, личные и имущественные отношения, Семейный кодекс РФ, семейное законодательство, правовое регулирование.

Проблемы семьи, правового регулирования семейных отношений в целом представляют большой интерес для общества. Базисом для функционирования семьи выступает брак, как юридически признанная форма сожительства мужчины и женщины. Поэтому брак является предметом правового регулирования, как и его последствия.

Личные и имущественные отношения, которые возникают между супругами, являются базисными отношениями, так как формируют психологическую и материальную основу для ячейки общества. Интерес юристов к данным отношениям объясняется необходимостью утверждения пределов их правового регулирования. При правовом воздействии важно правильно установить границы социальных потребностей, которые нуждаются в законном регулировании отношений супругов и бывших супругов. Данный вид отношений был и в дореволюционной России, и в советский период,

продолжает существовать и сегодня. Однако на каждом историческом этапе законодательство регулирующее данные отношения трансформировалось. Это доказывает степень актуальности темы исследования.

Несмотря на большое количество работ в этом направлении, их значение растет. Это связано с реформами, проводимыми в России на современном этапе. Экономические преобразования отражаются на семейных отношениях и, в том числе, и на правоотношениях супругов и бывших супругов. Семейный кодекс РФ, принятый 8 декабря 1995 г., внес значительные изменения в ранее действовавшие законодательные акты о браке и семье. Прежде всего, данные изменения коснулись в большей части свободы в правовом регулировании семейных отношений. Сформировавшаяся правоприменительная практика отобразила современные тенденции и проблемы, связанные с переходом нашего государства к рыночным условиям хозяйствования. При этом необходимо отметить тот факт, что с введением в действие с февраля 2003 г. Гражданского процессуального кодекса РФ в ней обнаружилось новые вопросы, поскольку часть проблем в отношениях супругов и бывших супругов решается в некоторых случаях в судебном порядке, было выявлена несогласованность норм гражданского процессуального и семейного законодательства.

Остановимся на некоторых проблемах семейного законодательства. Так, ограничение прав супруга, связанные с предъявлением требований о расторжении брака во время беременности и в течение первого года после того как родится ребенок, вступает в противоречие со статьей 3 "Гражданско процессуального кодекса Российской Федерации", которая гласит, что заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском производстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов [1, ст. 53]. При этом ст. 46 Конституции РФ, гарантирующей каждому гражданину РФ судебную защиту его прав [2, ст. 46]. Если же рассматривать этот вопрос с позиции Семейного кодекса статьи 17, то данный закон защищает интересы беременной женщины

или матери грудного ребенка, от возможных переживаний, связанных с разводом. При этом данный закон не может защитить супругу от волнений, связанных с распадом семьи, так как принудить продолжать супружеские отношения невозможно [3, ст. 17]. Таким образом, на наш взгляд Семейный кодекс не делает никаких исключений даже тогда, когда может быть явное злоупотребление правом со стороны супруги. Суд не принимает исковое заявление от супруга только в том случае, когда к заявлению прилагаются доказательства, свидетельствующие о том, что муж бесплоден и супруга знает об этом факте. И даже в этом случае сделать ничего нельзя: право мужа на обращение в суд ограничено законодателем сроком в один год. Тогда как на практике этот период может быть больше на усмотрение второй половины, если она решится на рождение еще одного ребенка, а может быть и не одного. Практика подсказывает, что ст. 17 СК РФ следует изменить, учитывая сформулированное предложение о единой форме развода: «Муж не имеет права без согласия жены во время беременности жены и в течение года после рождения ребенка на развод в органах записи актов гражданского состояния».

На основании выше изложенного можно сделать вывод, что производство по делу о разводе может быть приостановлено на срок беременности супруги и до исполнения общему ребенку одного года, за исключением случаев, когда в суд будут представлены документы, фиксирующие о факт беременности не от мужа.

Следующей проблемой требующего своего законодательного разрешения является юридический факт, по изменению пола одним из супругов. Вопрос связан с тем, что может ли гражданин, состоявший в браке до изменения пола, и после смены пола может оставаться в этом браке. В настоящее время в юридической литературе по данному вопросу имеются разные точки зрения о возможности решения данной проблемы. Д.И.Степанов считает, что изменение пола равносильно социальной смерти, и поэтому возможно в соответствии со ст. 45 ГК РФ объявить данного гражданина умершим в судебном порядке.

Кардинально другой позиции придерживается М.Н. Малеина, она предлагает два выхода из сложившейся ситуации: 1) развод, по причине невозможности сохранения семьи; 2) сохранение семьи, в которой однополые люди могут вести домашнее, воспитывать детей, но не выполнять роль мужа и жены по отношению друг к другу.

На наш взгляд, для развода необходимо волеизъявление хотя бы одного из супругов, чего при смене пола может и не быть, поскольку лиц, состоящих в браке, могут связывать не столько любовь, сколько дружба, общий бизнес, дети, друзья.

Таким образом, нами была выявлена пробела в рамках семейного законодательства, связанная с тем, что в контексте подразумеваемого понятия брака факт смены пола одного из супругов должен иметь правопрекращающий характер, тогда как с точки зрения функционирующего законодательства он таковым не является. Данный пробел можно устранить путем изложения п. 1 статьи 16 Семейного Кодекса РФ в следующей редакции: «Брак прекращается вследствие смерти или вследствие объявления судом одного из супругов умершим, а также при изменении пола одним из супругов». Таким образом, мы обращаем внимание на то, что правопрекращающим фактом смена пола является для брачного правоотношения, а для семейного – правоизменяющим. При этом согласно статье 47 Семейного Кодекса РФ права и обязанности родителей и детей основываются на происхождении ребенка, таким образом наличие у последнего двух матерей или двух отцов не изменяет правового статуса родителя, сменившего пол.

Таким образом, на основании выше изложенного можно сделать вывод, что в рамках семейного законодательства есть достаточно спорных вопросов требующих их решения.

Литература

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 27.06.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. №46. Ст. 4532. 18 ноября.

2. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 12.07.2018).

3. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 29.07.2018) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://legalacts.ru/kodeks/SK-RF/> (дата обращения: 12.07.2018).

© Бюллетень магистранта 2018 год №4