

Шагошев Артур Рауфович

Магистрант ЧОУ ВО АУП

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право, международное частное право

**Проблемы определения сущности государства как субъекта
гражданского права**

Аннотация. Статья посвящена сущности государства как субъекта гражданского права. На основе анализа действующего законодательства сделан вывод о том, что государство является особым субъектом гражданского права. Статус государства как юридического лица публичного права определяет его собственный статус.

Ключевые слова: государство, гражданская правосубъектность, публично-правовая организация, субъект гражданского права, юридическое лицо.

Традиционно государство рассматривается как политико-территориальная суверенная организация, имеющая специальный аппарат, призванный выполнять свои функции и способный сделать свои распоряжения обязательными для исполнения на территории всей страны, т. е. как субъект публичного права. Как таковое, оно влияет на общественные отношения в экономической сфере, как законодатель и надзиратель (контролер). Вместе с тем государство участвует в экономической жизни, не проявляя при этом качества субъекта публичного права.

Эта сфера деятельности государства, конечно, не могла не уйти от глаз исследователей, которые в разное время стремились исключить государство из экономической жизни, значительно ограничить его участие в такой, то наоборот, расширить. Однако периодически меняющиеся взгляды ученых не

меняли саму суть государства как особого субъекта гражданского права [1, с. 112; 2, с. 10–14].

Взросший интерес к проблемам государства как субъекта гражданско-правовых отношений, возникших в 90-х годах XX века было связано с глобальными изменениями в российской экономике. До этого времени российская юридическая наука практически не занималась этим вопросом из-за специфики советского права, в котором формальное разделение права на частное и публичное не осуществлялось (хотя и было на самом деле). Следует отметить, что дореволюционная гражданская наука признала государство субъектом гражданского права, что было обусловлено вполне практическими потребностями.

В советский период истории России государству было отведено особое место. Тогда государство как участник гражданского оборота имеет ряд эксклюзивных преимуществ, которые ставят его в привилегированное положение по сравнению с другими субъектами гражданского права. В современном гражданском праве проблемы, связанные с гражданским статусом государства и его особенностями как частноправового субъекта, пока широко обсуждаются, и это не случайно, так как в теоретическом плане много неопределенности, а положения законодательства, регулирующего гражданские отношения с участием государства, нуждаются в совершенствовании.

Часть первая Гражданского кодекса Российской Федерации определяет основания гражданско-правового статуса государства в главе 5 «Участие Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в гражданско-правовых отношениях» [3]. Нормы по этому вопросу, затрагивающие возникшие проблемы также содержатся в других главах кодекса, а также в ряде федеральных законов и, прежде всего, в Бюджетном кодексе Российской Федерации[4].

Россия является федеративным государством, и поэтому гражданский кодекс Российской Федерации признает ее субъекты (республики, территории, регионы, города федерального значения, автономные области и районы), а

также муниципальные образования (городские и сельские поселения, муниципальные округа, городские округа) субъектами гражданского права наряду с Российской Федерацией.

В массиве данных субъектов гражданского права обычно называют обобщенный термин «государственное образование», «публичное», «публично-правовое образование», «хозяйственные публичные организации». Конституционный и правовой статус отдельных государственных образований различен. Однако с точки зрения гражданского права как субъекта гражданского права все публичные юридические лица в принципе равны: Гражданский кодекс устанавливает в главе 5 общие правила для всех таких субъектов правила выступать в имущественном обороте. Тем не менее, правовое регулирование статуса государственных образований сочетает в себе как частноправовые, так и публично-правовые элементы.

Не вызывает сомнений то, что от подхода к государству в рамках публичного права зависит определение его положения в гражданском праве. В первом подходе, который поддерживался в советское время, государство одно и неделимо, потому что на одной и той же территории не может быть двух правителей [5, с. 12]. Соответственно, государство в гражданском обороте рассматривалось как единое целое, единый собственник, представленный государственными органами различных уровней. Такой подход можно назвать концепцией «единого государства-собственника» [6, с. 56; 7, с. 126].

Такой подход был популярен в советское время, но сейчас он устарел, не соответствует действительности и не поддерживается законодателем. Ценность такого подхода заключается в том, что действия каждой части являются ответственностью государства в целом, и это очень удобно, поскольку государство всегда имеет собственность, несравнимо большую, чем его составные части.

Таким образом, интересы кредиторов были достаточно защищены. Согласно второму подходу, невозможно рассматривать государство как единый и неделимый субъект «государства-собственника» ни в публичном, ни в

частном праве, и в частности в гражданском праве. В настоящее время государство представляет собой многоуровневую систему – фактически Российскую Федерацию, субъекты Федерации и муниципальные образования.

Эти субъекты являются независимыми субъектами со своей структурой, собственным имуществом и, как правило, не отвечают по обязательствам друг друга (п.п. 4,5 ст. 126 ГК РФ). Если учесть тот факт, что Россия является федерацией, то такой подход наиболее успешен. Однако кредиторы отдельного субъекта публичного права (например, субъекта Российской Федерации или муниципального образования) не могут чувствовать себя достаточно уверенно. Конечно, при необходимости Россия может взять на себя гарантию (поручительство) по обязательствам Российской Федерации, муниципального образования или юридического лица, либо эти субъекты могут взять на себя поручительство по обязательствам Российской Федерации (п. 6 ст. 126 ГК РФ). Такое понятие можно назвать понятием "государство-система".

Согласно третьему подходу, правительство двулично: это и рассмотренное государственное образование, и как экономическая организация. Именно экономические общественные организации, не наделенные государственной властью, вступают в гражданские правоотношения наравне с другими субъектами этих отношений. Государственные органы рассматриваются только как органы субъекта власти, которые не могут участвовать в гражданском обороте. По этой причине хозяйственные общественные организации действуют не через государственные органы, а через органы совершенно иного рода. В то же время названия государственных органов и органов хозяйственных общественных организаций могут быть одинаковыми, но их статус отличается.

При этом государственные должностные лица некоторых государственных органов являются одновременно и служащими одноименных органов хозяйственных общественных организаций [7, с. 9]. Такое понятие можно назвать понятием «двуличного государства». В этой концепции много позитива. Как известно, государство является субъектом различных отраслей

права, в том числе гражданского. В то же время, нет сомнений в том, что неотъемлемым признаком государства является публичная власть, гражданское-правовое регулирование общественных отношений основывается на признании равенства участников отношений (п.1 ст. 1 ГК РФ).

Таким образом, участие государства в гражданском обороте влечет за собой острое противоречие: следует признать, что государство, вступая в гражданско-правовые отношения, либо теряет государственную власть, либо сохраняет ее, но не использует ее. В первом случае государство теряет присущую ему характеристику и, следовательно, теряет свою сущность. Во втором случае налицо нарушение принципа равенства участников гражданских правоотношений, поскольку другие субъекты гражданского права (граждане и юридические лица) не имеют публичной власти. Ведь тот факт, что государство не использует публичную власть, не означает, что оно не имеет такой власти, а значит, оно еще может ее использовать.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации, Российской Федерации и ее субъектов, как Республики (статьи 1, 5), называются государствами. Сущность других субъектов Российской Федерации в науке определяется по-разному. Однако никем не отрицается наличие публичной власти и у них. Государственная власть также признается в деятельности муниципалитетов, которые, однако, не являются частью системы государственных органов. Участники в гражданско-правовых отношениях, перечисленные в главе 5 Гражданского кодекса, имеют одинаковые наименования, и общественные властные организации. Так, субъектами называют, например, Российскую Федерацию, Ставропольский край или Свердловскую область, известное и Конституционное право, и гражданское право.

Юридической науке известны случаи, когда происходит совпадение названий разных субъектов. В частности, Д. Н. Бахрах предложил провести различие между государственным органом и одноименным учреждением, созданным для обслуживания государственного органа. Вопреки

распространенному мнению, автор считает, что государственный орган не является юридическим лицом. Юридическим лицом и субъектом права оперативного управления является учреждение. Государственный орган, действующий под тем же названием, участвует в иных (административных) правоотношениях[8].

Отметим, что в законодательстве до сих пор отсутствует четкое определение правового статуса государственного органа, что приводит к неоднозначному пониманию его гражданской природы. В литературе предлагается изменить статью 5 статьи 182 Гражданского кодекса Российской Федерации следующим образом: «Сделка, совершенная органом государственной власти или органом местного самоуправления, являющимся юридическим лицом, если из ее содержания не следует, что она совершена от имени и в интересах Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, считается совершенной от имени соответствующего юридического лица» [2, стр. 14].

Д.В. Пятков в своей работе отмечает, что до тех пор, пока связь органа государственной власти и гражданско-правовой правоспособности допускается посредством правосубъектности одного лица, останется много проблем правовой квалификации правоотношений. Так, к числу административных соглашений относятся соглашения об отчуждении или приобретении имущества с участием Российской Федерации и Российской Федерации (договоры поставки, договоры, заключенные в процессе приватизации), в которых утверждается, что сторона таких договоров является субъектом публичного права. Соответственно, высказываются мысли о необходимости введения комплексного правового регулирования в случаях, когда собственник имущества и сторона договорных отношений обладает публичными полномочиями.

При таком подходе возникает опасность «управления» гражданским правом [7, с. 36, 84]. Государство может участвовать в гражданском обороте, вступая в правоотношения не только с гражданами и юридическими лицами, но

и с другими публично-правовыми образованиями. Наиболее ярким примером таких отношений является разграничение государственной собственности, в ходе которого происходит передача имущества от одного субъекта к другому[9].

Таким образом, государство одновременно является субъектом и публичного, и частного права. Тот факт, что государство является субъектом публично-правовых отношений не вызывает сомнений. В этих отношениях он выступает не как субъект частного права, а потому приписывать гражданские особенности здесь невозможно. Государство является особым субъектом гражданского права, сохраняющим публичную власть, но, как правило, не использующим ее при участии в гражданском обороте.

Литература

1. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой (постатейный) / Под ред. О.Н. Садикова. 2-е изд. М.: Норма, 2002.
2. Кузин А.А. Участие Российской Федерации в гражданско-правовых договорных отношениях: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994г. № 51-ФЗ (ред. от 22 октября 2014г.) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
4. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ (ред. от 26 декабря 2014г.) // Собрание законодательства РФ. 1998. №31. Ст. 3823.
5. Гражданское право: Учебник в 3 т. Т. 1 / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. М.: Проспект, 2008.
6. Гражданское право / Под ред. А. Г. Калпина, А. И. Масляева. 2-е изд. В 2 ч. Ч. 1. М., 2000.
7. Пятков Д.В. Участие Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований в гражданских правоотношениях. СПб.: Юридический центр Пресс, 2003.

8. Бахрах Д.Н. Административное право. М.: Норма, 2008.

9. Филимонова И.В., Чуб А.Ю. Проблемы определения сущности государства как субъекта гражданского права // Гуманитарные научные исследования. 2015. № 3.

© Бюллетень магистранта 2018 год № 4