

**Лебедева Елена Павловна**

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Гражданское право, семейное право, международное частное право

**Актуальные проблемы наследования выморочного имущества по закону**

**Аннотация.** В статье анализируется правовая природа наследования выморочного имущества по закону, а также тенденции развития российского законодательства в данной сфере. Основное внимание уделяется анализу проблем наследования выморочного имущества по закону и необходимости принятия федерального закона «О выморочном имуществе».

**Ключевые слова:** наследственное право России, наследование по закону, выморочное имущество, государство, реформирование законодательства.

Институт выморочного имущества исторически являлся обязательным компонентом наследственного права как России, так и других государств. Он был известен еще в Древнем Риме, а в настоящее время имеет место в большинстве стран.

Существование института выморочного имущества обуславливается тем обстоятельством, что в некоторых случаях человек умирает, не оставив после себя наследников. Тогда имущество переходит государству. Цели этого перехода могут быть как универсальными, характерными для разных стран в различные исторические периоды, так и специфическими, свойственными для конкретно-исторической ситуации, имевшей место в отдельных государствах в определенные исторические эпохи.

Однако в условиях современных реалий возникает множество трудностей в судебной и правоприменительной практике по вопросам, связанным с наследованием выморочного имущества по закону.

С учетом сказанного представляется актуальной проблемы наследования выморочного имущества по закону.

Необходимо отметить, что понятие «выморочное имущество» имеет юридическое происхождение. Филологически это понятие происходит от «мор», «вымирание», связанных с негативными событиями со смертельными исходами. Однако в цивилистике оно не имеет прямой смысловой нагрузки.

Так, выморочное имущество возможно даже когда наследники отказались от наследства. По верному утверждению А.А. Рубанова то, что ГК РСФСР 1964 г. не использовал термин «выморочное имущество», а «прибегал к более широким формулировкам описательного и обобщенного характера, таким, как «переход имущества к государству» (ст. 527, 552 ГК РСФСР) или «поступление» имущества к государству (ст. 553 ГК РСФСР), это – любопытный социально–психологический феномен: попытка с помощью закона вытеснить из общественного сознания ощущение трагичности бытия» [3, с. 156].

Согласно действующему гражданскому законодательству имущество умершего считается выморочным в случаях, если, во–первых, отсутствуют наследники как по закону, так и по завещанию; во–вторых, если никто из наследников не имеет права наследовать или все наследники отстранены от наследования; в – третьих, никто из наследников не принял наследства; в–четвертых, все наследники отказались от наследства и при этом никто из них не указал, что отказывается в пользу другого наследства (п.1 ст. 1151 ГК РФ) [1].

С учетом сказанного, на наш взгляд совершенно справедливо утверждение А.К. Бейн, что существование такого института, как выморочное имущество обусловлено тем, что нередки случаи, когда после смерти наследодателя отсутствуют наследники [2, с. 88].

Примечательно, что порядок наследования и учета выморочного имущества, а также порядок передачи его в собственность публично–правовых образований должен определяться законом. Тем не менее, к настоящему времени данный закон не принят, а также практически отсутствует судебная практика в решении этого вопроса.

В связи с чем, разделяя мнение ученых–цивилистов, в том числе и М.Ю. Шалониной [5, с. 155], представляется целесообразным принятие закона, который будет регулировать порядок наследования выморочного имущества в РФ, а также на законодательном уровне должно быть дано определение понятия «выморочное имущество».

О необходимости и целесообразности данного закона свидетельствуют и положения Гражданского кодекса РФ, а именно п. 3 ст. 1151 ГК РФ указывает на издание закона на федеральном уровне об особенностях, порядке и ведении учета выморочного имущества.

Наряду с этим, ключевой проблемой развития института выморочного имущества выступают сложности в определении субъекта или круга субъектов права, переход выморочного имущества к которому даст возможность гарантировать наилучшее хозяйственное устройство данного имущества.

Основываясь на доктринальных источниках, положениях действующего и утратившего силу законодательства, кроме того, на опыте законопроектной деятельности, необходимо обратить внимание, что существует три важнейшие точки зрения о решении вопроса об установлении субъекта (или круга субъектов), которым должно быть передано выморочное имущество.

Имеются в виду: исключительно Российская Федерация с правом дальнейшего перехода к иным публичным образованиям; Российская Федерация, а также её субъекты или муниципальные образования в зависимости от их состава и месторасположения; муниципальные образования (и лишь в особых случаях Российская Федерация); не только публичные образования, но и в установленных законом случаях юридические лица.

Существует и четвертая точка зрения на разбираемую проблему сегодня, которая является достоянием юридической науки. В правовой доктрине существует идея, в соответствии с которой целесообразным был еще один шаг в направлении децентрализации в вопросе установления субъекта (круга субъектов) права, к которому должно переходить выморочное имущество. Это показывает то, что в некоторых случаях возможен переход данного имущества к отдельным юридическим лицам. Основы этой идеи можно увидеть в римском частном праве, так как в период абсолютной монархии «за муниципальным сенатом, церковью, монастырем, существовало предпочтительное право на получение выморочного наследства после лиц, относившихся к этим организациям» [4, с. 238].

По нашему мнению, в круг субъектов, к которым переходит данное имущество, рано включать организации, выступающие в качестве опекунов и попечителей (медицинские, образовательные организации, а также организации, которые оказывают социальные услуги).

Такой взгляд обусловлен тем, что при закреплении в законодательстве данного правила существует опасность появления заинтересованности руководителей подобных учреждений в скорейшем уходе из жизни одиноких людей, которые не имеют наследников, с целью заполучить их имущество. Независимо от того, что гражданское законодательство отталкивается от предположения о добросовестности и разумности действий участников гражданских правоотношений, и, возможно, схожее предположение должно использоваться при формировании новейших норм частного права, в таком случае нужно проявить осторожность, ведь ошибка законодателя может стоить чьей-то жизни. Мы можем говорить о существующей тенденции децентрализации в решении исследуемой проблемы. Например, первая редакция ГК РФ предусматривала переход выморочного имущества только к РФ, а действующая признает это право за РФ, ее субъектами и муниципальными образованиями.

Таким образом, лучшим вариантом разрешения проблемы об установлении субъекта (или круга субъектов) права, переход выморочного имущества к которому даст возможность обеспечить приемлемое хозяйственное устройство этого имущества, стало бы проработанное и детально продуманное увеличение прав муниципальных образований на приобретение такого имущества, за исключением таких объектов, которые, безусловно, должны перейти конкретно к Российской Федерации.

Однако учитывая неминуемость возникновения сложностей в использовании норм двухсторонних международных договоров, в которых участвует Российская Федерация, потому как в них выморочное имущество определяется как имущество, наследуемое только государством, а не муниципальными образованиями и, учитывая трудоемкость улучшения таких международно-правовых норм, а также придание им наибольшей «эластичности», возможно, было бы более результативно и разумно вернуться к начальной редакции ГК РФ, которая предусматривала переход выморочного имущества только к РФ. Также нужно разработать и принять федеральный закон, требуемый п. 3 ст. 1151 ГК РФ, который предусматривал бы порядок передачи выморочного имущества субъектам РФ и муниципальным образованиям.

Данные вариации решения поставленного вопроса, обеспечивающие наилучшее хозяйственное устройство выморочного имущества, должны подразумевать социально направленное применение такого имущества, которое помогло бы Российской Федерации приблизиться к образу социального государства и позволило добиться наилучшего согласования частных и публичных интересов.

Обобщая вышеизложенное необходимо отметить, что отсутствие правовой регламентации в отношении порядка и ведения учета выморочного имущества порождает ряд проблем, которые можно решить, только посредством принятия Федерального закона «О выморочном имуществе», что

позволит систематизировать российское законодательство о выморочном имуществе и привести его к соответствию с международными стандартами.

### Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 №146–ФЗ (в ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. 2001. №49. Ст. 4552.

2. Бейн А.К. Наследование выморочного имущества в Российской Федерации: историко-правовой аспект // Ленинградский юридический журнал. 2018. № 2 (52).

3. Авилов Г.Е. и др. Комментарий к части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации / Под ред. А. Л. Маковского и Е. А. Суханова. М.: Юристъ, 2002.

4. Новицкий И.Б. Римское право: учебник для академического бакалавриата. М.: Юрайт, 2018.

5. Шалонина М.Ю. Проблемы института наследования по закону выморочного имущества: Сборник докладов XVIII научно–практической конференции преподавателей, студентов, аспирантов и молодых ученых «Актуальные проблемы Российской правовой политики». М., 2017.

© Бюллетень магистранта 2019 год № 4