

**Левин Виктор Иванович**

Магистрант

**Направление подготовки:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Гражданское право, семейное право, международное частное право

### **Процедуры банкротства и дискуссионные вопросы их реализации**

**Аннотация.** В статье приводится обоснование необходимости проведения дальнейшей модернизации законодательства в сфере банкротства. Кратко анализируются основные проблемы, которые проистекают из характера процессуальных отношений, возникающих при признании юридического лица банкротом.

**Ключевые слова:** анализ, банкротство, законодательство, несостоятельность, юридическое лицо.

Институт банкротства представляет собой одно из необходимых условий функционирования рыночной экономики современного государства. Выполняя санирующую функцию, через банкротство судебной системой ликвидируются бездейственные и бесперспективные предприятия (юридические лица), тем самым обеспечивается динамику развития экономических отношений.

В соответствии с определением, данным в Федеральном законе N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», банкротство – это правоотношения, которые возникают между юридическим лицом и его кредитором в ходе признания арбитражным судом неспособности ответчика в полной мере произвести выплаты по денежным обязательствам [6].

Нормативно-правовая база банкротства (несостоятельности) в Российской Федерации в настоящее время претерпевает существенную модернизацию. Это связано, в частности, с тем фактом, что некоторые специфические правоотношения, возникающие в ходе проведения процедуры банкротства,

могут регулироваться сразу несколькими Федеральными законами. При модернизации правовой системы постоянные изменения, вносимые в нормативные акты, обуславливают разность толкования тех или иных процессуально-правовых аспектов несостоятельности. Так, действующий Федеральный закон N 127-ФЗ, несмотря на многочисленные поправки, до сих пор не может обеспечить полной защиты прав стороны ответчика. Большинство процедур банкротства заканчиваются переводом имущества организации на конкурсное производство или ликвидацией юридического лица [7, с. 19]. Таким образом, сложившаяся дискуссионная ситуация приобретает все большую актуальность, а ответственность за её разрешение ложится на плечи законодателя и научно-юридического сообщества.

В настоящем исследовании нами проводился краткий теоретический анализ основных проблем, вытекающих из характера процессуальных отношений, которые возникают при признании юридического лица несостоятельным. В.Ф. Попондопуло выделяет следующие основные проблемные зоны:

1. Продолжительный срок проведения процедуры банкротства;
2. Завышение административных издержек судопроизводства;
3. Неэффективность функционирования правовых механизмов при подготовке сторон производства к проведению процедуры банкротства;
4. Неразработанность методологического инструментария по определению показателей экономической эффективности предприятия при проведении реабилитирующих мероприятий [4, с. 30].

Проанализируем вышеизложенные обстоятельства, опираясь на мнения современных исследователей данной темы. Прежде всего, необходимо оговорить тот факт, что кредитуемая сторона заинтересована в возвращении потраченных средств в наиболее сжатые сроки. Следовательно, утверждает А.Ф. Маликов, истец в большинстве случаев будет ориентирован на проведение конкурсного производства, даже при успешном завершении банкротства для ответчика [3, с. 169]. При реабилитации предприятия у кредитора появляется

возможность получить обратную всю сумму средств, однако срок возврата при этом существенно возрастает.

С точки зрения принципа справедливости, наиболее демократичный способ разрешения ситуации банкротства, при котором права обеих сторон существенно не затрагиваются, является проведение реорганизационной процедуры. Однако такая возможность в Российской Федерации пока не предусмотрена: федеральным законодательством признается только одна форма реорганизации юридического лица – замещение активов организации в ходе конкурсного производства [6]. Продолжительный срок данной процедуры (реализуется только после проведения семимесячного наблюдения) обуславливает крайне низкую возможность её одобрения со стороны кредитора.

Увеличение сроков процессуального производства приводит к увеличению административных издержек, что чревато наиболее неблагоприятными последствиями для предприятий малого и среднего бизнеса, чей бюджет ограничен. По мнению А.Н. Ряховской, при переводе процедуры несостоятельности в статус конкурсного после проведения реабилитационных мероприятий позволит не только снизить величину возвращаемых средств в счёт потраченных на административные нужды, но и, в целом, снизить уровень издержек, в том случае, если санирующие мероприятия были начаты на ранней стадии банкротства [5, с. 56].

Серьезной проблемой продолжает оставаться и вопрос правового регулирования процедуры несостоятельности. Требования, установленные Федеральным законом N127-ФЗ, зачастую нарушаются: например, реабилитация начинает исполняться без получения согласия кредитора или до официального решения суда; нарушение сроков проведения процедуры и т.п. С.Х. Абдурахманов считает, что в данной области наиболее важна материальная сторона процесса, как например: необходимость учета средств, затраченных на судопроизводство, предупреждение незаконных действий со стороны кредитора и пр. [1, с. 103].

Неразработанность методологического инструментария по определению экономической целесообразности сохранения предприятия является ещё одним усугубляющим фактором, в силу которого сторона ответчика вынуждена отказываться от реабилитационных мероприятий. Используемые финансово-аналитические методы исследования экономики предприятия, во-первых, не дают четкого прогноза по процедуре банкротства, а, во-вторых, не дают исчерпывающего представления о возможности сохранения за организацией статуса юридического лица и продолжения ей своей деятельности. По мнению М.В. Вронской, анализ экономической эффективности должника при проведении процедуры банкротства – исключительно важная его составляющая, без которой невозможно разработать грамотный план реабилитационных мероприятий [2, с. 25].

В завершении текущего исследования, отметим, что процесс реабилитации, в целом, принесет немалую пользу, если экономические показатели производства предприятия будут оставаться на том же уровне или несущественно снизятся. Это позволит сохранить возможность погашения долговых обязательств перед кредитором. В противном случае, процедура банкротства непременно закончится конкурсным производством. Необходимо проведение постоянного мониторинга деятельности организации и предусмотрение возможности подачи заявления о признании юридического лица банкротом в случаях, когда подобная ситуация прогнозируется руководством предприятия.

Таким образом, изменения, произошедшие за последние несколько лет в отношении действующего законодательства в сфере признания юридического лица несостоятельным, повлекли к возникновению новых проблемных зон и дискуссионных вопросов в сфере банкротства. Проведенный нами теоретический анализ юридической литературы позволяет сделать вывод: требуется проведение дальнейшей модернизации федерального законодательства, повышение эффективности реабилитационных процедур на основе учета требований и предложений научно-правовых кругов.

## Литература

1. Абдурахманов С.Х. Пробелы и коллизии законодательства о несостоятельности (банкротстве) как предпосылки и следствие его реформы // Вестник ВолГУ. Серия 5: Юриспруденция. 2016. Т. 15. № 4 (33).
2. Вронская М.В. Актуальные проблемы института банкротства граждан в российском законодательстве // Юридические исследования. 2017. № 11.
3. Маликов А.Ф. Банкротство: применение реабилитационных процедур в России // Вестник Финансового университета. 2015. №5.
4. Попондопуло В.Ф. Банкротство: правовое регулирование: Монография. М.: Проспект, 2017.
5. Ряховская А.Н. Проблемы реализации реабилитационных процедур банкротства и возможности их разрешения // Государственное управление. 2018. № 70.
6. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс] // Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_39331](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331) (дата обращения: 01.07.2019).
7. Юлова Е.С. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства): учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры. М.: Юрайт, 2018.

© Бюллетень магистранта 2019 год №4