

Лопатина Диана Сергеевна

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Конституционное право, муниципальное право

Меры противодействия избирательным технологиям, направленным на вмешательство в деятельность ТИК с целью оспаривания итогов выборов

Аннотация. В статье рассмотрен вопрос возможности широкого использования в избирательных кампаниях зарегистрированными кандидатами от избирательных объединений технологий, парализующих деятельность избирательных комиссий, для создания информационных поводов признания выборов недействительными. Предложены меры противодействия технологиям, направленным на вмешательство в деятельность ТИК с целью оспаривания итогов выборов.

Ключевые слова: выборы, территориальная избирательная комиссия (ТИК), участковая избирательная комиссия (УИК), зарегистрированный кандидат, избирательная кампания, избирательные объединения.

В ранее написанной статье «Использование избирательных технологий, направленных на вмешательство в деятельность ТИК с целью оспаривания итогов выборов» автором был рассмотрен вопрос возможности широкого использования в избирательных кампаниях зарегистрированными кандидатами от избирательных объединений технологий, парализующих деятельность избирательных комиссий, для создания информационных поводов признания выборов недействительными.

Суть вопроса состоит в том, что для нейтрализации «неугодных» кандидатов и (или) избирательных объединений на выборах в органы власти

местного и даже федерального уровня, влиятельные структуры могут использовать следующую избирательную технологию – вводить в избирательный процесс своих кандидатов, перед которыми ставится задача: пользуясь правами зарегистрированных кандидатов, дестабилизировать и блокировать деятельность ТИК путем вовлечения её в решение ими же инициированных задач. Это могут быть, например, жалобы на различные формальные и неформальные нарушения (иногда и специально созданные или спровоцированные), как у самой комиссии, так и у других кандидатов, обращения в суды по надуманным предложениям и т. п. Расчет делается на отвлечение людских и временных ресурсов ТИК в условиях ограниченного времени ведения избирательного процесса, особенно в день голосования. Такую технологию можно назвать – «спам-технологией», по аналогии с действиями компьютерных хакеров, «забрасывающих» поток ненужной информации компьютерную систему пользователя, тем самым нарушая её производительность и, в конечном счете, работу.

Результатом таких действий с ТИК может быть следующее:

– создание атмосферы недоверия внутри комиссии (в её состав вводится неконструктивный персонаж в статусе члена с правом решающего или совещательного голоса, который наблюдая работу комиссии изнутри, инициирует конфликты или «направляет» действия комиссии по нужному для злоумышленников следу (ищет формальные и неформальные нарушения));

– отвлечение работы комиссии от вопросов подготовки и организации выборов, что, в конечном счете, дает предпосылки к ошибкам членов УИК и ТИК на выборах;

– шантаж председателя ТИК со склонением последнего принять «нужные» решения;

– отвлечение работы комиссии от других иногда более значимых нарушений избирательной кампании и т. п.

Конечной целью применения данной технологии в случае победы «неудобного» кандидата (избирательного объединения) может быть вначале

оспаривание итогов выборов, а потом и признание этих итогов на данной территории недействительными из-за нарушений в действиях либо кандидатов, либо комиссий (как УИК, так и ТИК). Примерами «спам-технологий» могут служить ситуации, описанные в таких судебных решениях как: Решение № 2А-1762/2016 2А-1762/2016~М-1700/2016 М-1700/2016 от 21 октября 2016 г. по делу № 2А-1762/2016 [1]; Апелляционное определение Верховного суда РФ от 15.09.2016 N 66-АПГ16-18 [2]; Определение Верховного суда РФ от 15.08.2012 N 53-АПГ12-11 [3].

Таким образом, сегодня перед ТИК актуальными становятся такие проблемы, как применение «спам-технологий» и провокаций на избирательных участках. Отсюда возникает логичный вопрос: как бороться с этим явлением?

Существует также проблема привлечения к ответственности лиц, намерено затрудняющих (дестабилизирующих) ход избирательного процесса.

Исследуем этот вопрос.

Одним из законно существующих и действующих способов борьбы с нарушениями избирательного процесса, является привлечение нарушителей к административной ответственности. ТИК может реализовать данную функцию формально двумя способами.

1. Получив жалобу на нарушение избирательного процесса по тому или иному вопросу, руководство ТИК может созвать членов комиссии с правом решающего голоса и большинством голосов принять решение о признании (не признании) нарушения. В случае признания нарушения направить свое решение в правоохранительные органы для принятия соответствующих мер административного воздействия на нарушителя согласно нормам КоАП РФ (см. п.4 и п.5 статья 20 Федерального закона от 12.06.2002 N 67-ФЗ) [4].

2. ТИК своими силами может составить протокол об административном правонарушении, со всеми вытекающими из этого последствиями для нарушителя. Такой протокол может составить уполномоченный избирательной комиссией член комиссии с правом решающего голоса, о чем прямо сказано в избирательном законодательстве (п.21.2 статьи 29 Федерального закона от

12.06.2002 N 67-ФЗ) и в других нормативных актах, например, в «Рекомендации по некоторым вопросам применения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях избирательными комиссиями», где прописана схема реализации этой функции избирательной комиссией [5].

Необходимо отметить, что составление протокола об административном правонарушении не лишает избирательные комиссии права на обращение в случае необходимости в правоохранительные органы с представлением о пресечении правонарушений, в том числе и тех, составление протоколов по которым отнесено к юрисдикции комиссий. Указанные органы в соответствии с возложенными на них законом полномочиями обязаны в установленные Федеральным законом сроки принять меры по пресечению нарушений избирательного законодательства и проинформировать о результатах обратившиеся комиссии.

Правда, здесь надо учитывать то обстоятельство, что дело об административном правонарушении может быть возбуждено при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных частью 1 статьи 28.1 Кодекса, и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения [6].

И вот здесь начинается самое интересное. Дело в том, что события административного правонарушения главы 5 «Административные правонарушения посягающие на права граждан» раздела II особенной части КоАП РФ определены пунктами 5.1 -5.25 данного кодекса. Среди многочисленных событий, описанных в этих пунктах нет события правонарушения, которое правоприменителем могло бы трактоваться как осознанные действия зарегистрированных кандидатов и избирательных объединений, направленных на противодействие деятельности ТИК по реализации мероприятий, связанных с подготовкой и проведением выборов, референдумов в Российской Федерации в соответствии с их компетенцией.

Таким образом, сегодня избирательные комиссии (в особенности ТИК) в лице их председателей, по сути дела, ни чем не защищены от организованного противодействия деятельности ТИК со стороны отдельных лиц и избирательных объединений в период избирательной кампании. Именно организованного, так как для осуществления такой деятельности необходим план действий, юридическое и финансовое обеспечение его участников.

В 2003 году утратила силу статья 5.2 «Вмешательство в работу избирательной комиссии, комиссии референдума» КоАП РФ. В ней шла речь о административном наказании в виде штрафа за вмешательство с использованием должностного или служебного положения в осуществление избирательной комиссией (комиссией референдума) ее полномочий. Автор данной статьи полагает, что на её основе можно внести в правовое поле рассматриваемое событие административного правонарушения. Автор предлагает вернуть в КоАП РФ статью 5.2, но уже с другим названием и содержанием статьи. Её проект может выглядеть следующим образом.

Статья 5.2. Противодействие работе избирательной комиссии, комиссии референдума со стороны кандидатов и избирательных объединений, участвующих в избирательной кампании.

«Осознанные действия зарегистрированных кандидатов и избирательных объединений, направленные на противодействие деятельности ТИК по реализации мероприятий, связанных с подготовкой и проведением выборов, референдумов в Российской Федерации в соответствии с их компетенцией, влечет наложение административного штрафа в размере от десяти до двадцати минимальных размеров оплаты труда».

Введение данной меры не означает, что кандидаты и избирательные объединения будут штрафовать за их жалобы (часто правомерные) под предлогом вмешательства в работу избирательной комиссии, но согласитесь, что у комиссии тоже должен быть инструмент для защиты от осознанного блокирования её деятельности со стороны лиц, использующих грязные избирательные технологии.

Практика применения данной статьи, по мнению, автора в основном будет заключаться в том, что после рассмотрения иска на действия избирательной комиссии в суде, последняя, в случае, если выяснится, что требования истца были неправомерными и провокационными, может подать на него ответный иск об административном правонарушении, ссылаясь на положений данной статьи.

Думается, что сама возможность ответной меры со стороны ТИК отрезвит некоторые буйные головы и заставит их относиться серьезнее к своим действиям, в том числе, перед подачей исковых требований в суд лучше изучать их правовую сторону.

Литература

1. Решение № 2А-1762/2016 2А-1762/2016-М-1700/2016 М-1700/2016 от 21 октября 2016 г. по делу № 2А-1762/2016 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/6ihA46dzQ4VN/> (дата обращения 12.05.2019).

2. Апелляционное определение Верховного суда РФ от 15.09.2016 № 66-АПГ16-18 [Электронный ресурс] // Режим доступа: consultant.ru

3. Определение Верховного суда РФ от 15.08.2012 № 53-АПГ12-11 [Электронный ресурс] // Режим доступа: consultant.ru

4. Федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2002. №24. 17 июня. Ст. 2253.

5. Протокол заседания ЦИК России от 27.09.2006 № 187-4-4 (Выписка) "О Рекомендациях по некоторым вопросам применения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях избирательными комиссиями" [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://legalacts.ru/doc/protokol-zasedanija-tsik-rossii-ot-27092006-n/> (дата обращения 12.05.2019).

6. Тарабан Н.А. К вопросу об административной ответственности за нарушение избирательного законодательства // Государственная власть и местное самоуправление. 2017. № 1.

© Бюллетень магистранта 2019 год № 4