

Ри Яна Менгыновна

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право, международное частное право

Проблемы правового регулирования реорганизации юридических лиц

Аннотация. В статье рассматриваются проблемы правового регулирования реорганизации юридических лиц.

Ключевые слова: правопреемство, реорганизация, ликвидация, преобразование, юридическое лицо.

Начиная с 2008 года российское гражданское законодательство претерпевает глобальное реформирование. Целью данных преобразований является совершенствование правового регулирования в связи с постоянным развитием рыночных отношений. Начало такому реформированию было положено в 2012 г., в результате утверждения проекта федерального закона № 475386 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Изменения касались практически всех разделов гражданского законодательства. Одно время Министерство экономического развития предлагало проект закона «О реорганизации и ликвидации юридических лиц», особенностью данного проекта было то, что предлагалось ввести такой порядок реорганизации, при котором любое юридическое лицо, даже с небольшим количеством участников, обязано было подготовить экономическое обоснование своей реорганизации. Минусом этой затей было то, что стоимость такого обоснования могла

превысить издержки на реорганизацию и даже стоимость имущества такой организации, данный подход был попросту экономически не выгоден.

Достаточно спорным вопросом стало обсуждение общих подходов к регулированию корпоративных отношений и договорных отношений в среде предпринимателей. Одна часть считала, что недопустимо предоставлять абсолютную свободу участникам гражданского оборота в определении условий взаимодействия между собой, так как это могло привести к нарушению публичного интереса и интересов третьих лиц. Другая часть разработчиков изменений, в лице Минэкономразвития считала, что излишнее ограничение свободы предпринимателей приведет к снижению деловой активности и спровоцирует создание теневых схем, в обход закона, что также приведет к нарушению прав участников оборота. При этом обе стороны пришли к решению, что следует разделить компании на публичные и непубличные, с установлением ответственности лиц, контролирующих эти компании и с более четким определением круга аффилированных лиц [5].

В результате бурных обсуждений реформаторы пришли к следующим решениям:

1. Провести реформирование организационно-правовых форм организаций следующим образом: упразднить некоторые формы юридических лиц, ввести деление организаций на корпоративные и унитарные, деление акционерных обществ на публичные и непубличные.

2. Ввести регулирование отношений внутри корпорации, в том числе новеллы, внесенные в связи с проектом создания международного финансового центра: восстановление утраченного корпоративного контроля, внутренний регламент организации, корпоративный договор.

3. Были проведены изменения в порядке создания (государственной регистрации) организаций, установлен контроль публичной достоверности ЕГРЮЛ.

4. Провести регулирование решений общих собраний участников организации и их оспаривания.

5. Ввести ответственность контролирующих лиц, правил о совершении сделок с аффилированными лицами.

В 2013 году были приняты изменения относительно вопросов, связанных с правовым положением юридического лица в целом и вопросов, связанных с реорганизацией и ликвидацией юридических лиц. Нововведением стала возможность проведения реорганизации юридических лиц с одновременным сочетанием различных форм, это упростило процедуру реорганизации. Так, при проведении процедуры реорганизации ООО в форме разделения стало возможным создание двух АО, при этом процедуры преобразования и разделения стало возможным провести одновременно. Впрочем, по мнению О.П. Казаченок и Н.В. Мириной следовало ввести запрет «на реорганизацию хозяйствующего субъекта, созданного на коммерческой основе, в некоммерческий, и наоборот» [2]. Свою позицию они обосновали тем, что в Концепции развития гражданского законодательства РФ, говорится, что «запрет искажения юридической природы и законодательного деления юридических лиц на коммерческие и некоммерческие организации, который, в конечном счете, также способствует максимальной защите имущественных интересов их кредиторов и всех участников гражданского оборота». Впрочем, по этому вопросу также присутствует другое мнение, так Т.А. Нуждин считает, что для некоммерческих организаций корпоративного типа подобных запретов быть не должно. В противном случае такие организации теряют возможность действовать в соответствии с «изменяющейся динамикой и необходимостью корректировки характера деятельности организации», а, следовательно, запрет на реорганизацию обернется существенными экономическими потерями для них [4, с. 70].

Впоследствии, данная озабоченность вопросами защиты прав и интересов кредиторов в условиях реорганизации хозяйствующего субъекта нашла закрепление в п. 5 ст. 60 ГК РФ. В данном положении закреплена солидарная ответственность вновь созданного юридического лица по долгам старого общества в случае невозможности определить правопреемника по

обязательству юридического лица или в случае недобросовестного распределения активов между ними, если это привело к существенному нарушению интересов кредиторов.

С 1 сентября 2014 года разрабатываемые изменения вступили в силу, так были внесены существенные изменения в главу 4 «Юридические лица», в частности, была упрощена процедура реорганизации юридических лиц в форме преобразований. Также законодатель отменил необходимость в составлении передаточного акта, т.к. при преобразовании права и обязанности юридического лица по отношению к другим лицам не меняются, изменяются они только в отношении участников (учредителей). При преобразовании кредиторы преобразуемого общества не несут и не могут нести никаких рисков в связи с преобразованием своего должника, так как новое общество будет иметь ровно те же права и обязанности перед теми же лицами, что и преобразованное. Соответственно, при преобразовании нет потребности в закреплении мер, направленных на защиту прав кредиторов (ст. 60 ГК РФ). В связи с этим законодатель включил в ст. 58 ГК РФ п. 5, в соответствии с которым, при реорганизации юридического лица в форме преобразования правила ст. 60 ГК РФ, направленные на защиту прав кредиторов, не применяются [3].

Такое исключение реорганизации в форме преобразования из сферы применения ст. 60 ГК РФ означает, что закреплённые в ней права и обязанности не применяются к преобразованию. Следовательно, в данном случае отсутствует необходимость вносить в ЕГРЮЛ запись о начале реорганизации с последующей публикацией в «Вестнике государственной регистрации», да и кредиторы общества не смогут потребовать досрочного исполнения обязательств в связи с преобразованием. Таким образом, срок преобразования компаний с традиционных для других форм реорганизации, трех-четырех месяцев, сократился до одной недели, т.к. вся процедура была сведена к подаче в регистрирующий орган заявления о государственной регистрации

юридического лица, создаваемого путем реорганизации вместе с необходимым комплектом документов.

Пленум ВС РФ дал развернутые разъяснения по новым положениям ГК РФ, отчасти поддержав позицию ФНС: «Согласно абзацу второму пункта 5 статьи 58 ГК РФ к отношениям, возникающим при реорганизации юридического лица в форме преобразования, не применяются положения статьи 60 ГК РФ. Исключением из этого правила является положение пункта 1 статьи 60 ГК РФ об обязанности юридического лица в течение трех рабочих дней после даты принятия решения о реорганизации уведомить уполномоченный государственный орган о начале реорганизации, в том числе в форме преобразования».

Данное разъяснение стало толчком для быстрого преобразования многочисленных ЗАО и непубличных АО в ООО, которым в результате внесенных ранее изменений, стало невыгодно существовать в прежней форме. Теперь же законодатель предоставил большие возможности для реорганизации, сочетанию нескольких ее видов и организационно-правовых форм юридических лиц, которые в этом процессе участвуют. Процесс реорганизации стал проще и удобнее.

Также после 2014 года законом была закреплена возможность признания решения о реорганизации юридического лица недействительным и определены последствия такого признания. Кроме этого, при реорганизации корпорации у её участника, отрицательно голосовавшего по вопросу реорганизации этой корпорации (или если он не принимал участия в голосовании по данному вопросу), в определенных случаях появилось право признать реорганизацию несостоявшейся через суд. Можно выделить два таких случая: 1. решение о реорганизации участниками реорганизованной корпорации не принималось, 2. наличие заведомо недостоверных данных о реорганизации в документах, представляемых для государственной регистрации юридических лиц, создаваемых путем реорганизации.

В.В. Витрянский отмечает, что «в отличие от признания решения о реорганизации недействительным решение суда о признании реорганизации несостоявшейся влечет достаточно серьезные последствия» [1, с. 85]. В качестве последствий он называет:

1. Восстановление юридических лиц, существовавших до реорганизации с одновременным прекращением образованных юридических лиц и соответствующей отметкой об этом в ЕГРЮЛ.

2. Сделки образовавшихся в результате реорганизации юридических лиц с теми участниками оборота, кто добросовестно рассчитывал на правопреемство, сохраняют свою силу для восстановленных юридических лиц.

3. Признание несостоявшимся перехода прав и обязанностей реорганизованного юридического лица к вновь созданным, но с признанием платежей и обязательств, возникших в результате хозяйственной деятельности между образованным юридическим лицом и иными участниками.

4. Участники восстановленного юридического лица признаются обладателями долей участия в нем в том же объеме, в каком были до реорганизации.

В целом, на сегодняшний день разработано большое количество нововведений, в том числе по проблемам реорганизации. После 2014 года гражданское законодательство было дополнено специальными правилами о юридических последствиях признания недействительным решения о реорганизации юридического лица и признании реорганизации корпорации несостоявшейся, данные нововведения должны способствовать снижению спорных ситуаций в правоприменительной практике.

© Следует положительно оценить наметившуюся тенденцию на восполнение существующих пробелов в правовом регулировании реорганизации юридических лиц, касающихся оснований и последствий ее возможного оспаривания.

Литература

1. Витрянский В.В. Реформа российского гражданского законодательства: промежуточные итоги. М.: Статут, 2016.

2. Казаченок О.П., Мирина Н.В. Реорганизация юридического лица в условиях реформирования российского гражданского законодательства // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5. Юриспруденция. 2013. №3 (20).

3. Костянян Р. Преобразование юридического лица: а вы успели проскочить? [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.eg-online.ru/article/302934/> (дата обращения: 20.09.2018).

4. Нуждин Т.А. Реформа законодательства о реорганизации юридических лиц: анализ предлагаемых изменений в ГК РФ // Гражданин и право. 2011. № 12.

5. Речкин Р.В. Реформа законодательства о юридических лицах [Электронный ресурс] // Режим доступа: [https://www.intellectpro.ru/press/works/reforma_zakonodatelstva_o_yuridicheskikh_litsah/](https://www.intellectpro.ru/press/works/reforma_zakonodatelstva_o_yuridicheskikh litsah/) (дата обращения: 20.07.2019).

© Бюллетень магистранта 2019 год № 2