

Сергеева Валентина Михайловна

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право; семейное право; международное частное право

**Общая характеристика ответственности за вред, причиненный
жизни и здоровью гражданина**

Аннотация. В статье дана общая характеристика ответственности за вред жизни и здоровью гражданина, проанализированы юридические факты, лежащие в основе деликтных обязательств, а также выявлены недостатки в их правовом регулировании.

Ключевые слова: вред; обязательства из причинения вреда; утраченный заработок, заключение медико-социальной экспертизы; степень утраты трудоспособности; юридические факты.

В условиях развития рыночной экономики, отношений собственности, особое значение приобретают не только собственно имущественные отношения, занимающие в указанных условиях центральное место, но и охрана жизни и здоровья граждан, как наиболее значимых нематериальных благ.

Регулирование данных отношений затрагивает важнейшие ценности, утрата которых бывает зачастую невозможной, а основным способом защиты выступает восстановление имущественного положения потерпевшего в максимально полном объеме.

Данные вопросы представляют большой интерес также в силу многочисленных пробелов в законодательстве, несоответствия между теорией и практикой.

В.П. Грибанов, характеризуя гражданско-правовую ответственность, отмечал, что она выступает как одна из форм государственного принуждения, а

ее особенности связывал с применением имущественных санкций, суть которых сводится к восстановлению прав потерпевших и обеспечению нормальных экономических отношений между субъектами [1, с. 124].

Гражданское законодательство устанавливает, что причинение вреда лицу – один из юридических фактов, порождающих отношения по его возмещению и, одновременно, основание возникновения обязательств из причинения вреда.

Анализ правоприменительной практики показывает, что в последние годы наблюдается устойчивый рост числа гражданских дел, возникающих по поводу рассмотрения споров о возмещении вреда, в частности, вреда, причиненного жизни и здоровью граждан.

Например, отмечается резкий рост конфликтов в сфере оказания платных медицинских услуг, растет число пострадавших в дорожно-транспортных происшествиях, что, в свою очередь, обуславливает рост дел о возмещении вреда, причиненного источником повышенной опасности, к которым отнесены и транспортные средства.

Однако на сегодняшний день следует констатировать отсутствие единых подходов при разрешении споров, касающихся возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина. А это, в свою очередь, создает нестабильность в социально – экономическом, правовом устройстве общества.

Жизнь и здоровье человека, согласно Конституции РФ, являются высшими ценностями. Как отметил Конституционный Суд РФ в одном из своих определений, право на жизнь, как основа всех остальных прав и свобод, и право на охрану здоровья, являются высшим благом, с их потерей утрачивается значение остальных благ [2].

Гражданское законодательство гарантирует, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред (п.1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Б.М. Гонгало, характеризуя обязательства из причинения вреда, справедливо выделяет в качестве основного их принципа – полное возмещение вреда его причинителем [3, с. 264].

В теории гражданского права данный принцип получил название генерального деликта, в соответствии с ним, презюмируются два обстоятельства: противоправность действия и виновность причинителя вреда.

Общими условиями наступления деликтной ответственности являются:

- наличие вреда;
- противоправность действий причинителя вреда;
- наличие причинно-следственной связи между возникновением вреда и противоправными действиями;
- вина причинителя вреда.

Гражданский Кодекс РФ не содержит определения понятия «вреда».

Традиционно под вредом в гражданском праве понимается всякое умаление личного или имущественного блага. Аналогичный подход используется и в судебной практике.

Известно, что причиненный вред подразделяется на материальный (имущественный) и нематериальный (моральный). Моральный вред представляет собой физические или нравственные страдания (ст. 151 ГК РФ).

На наш взгляд, рассмотрение данной категории дел требует строгого соблюдения начал справедливости, поскольку речь в них идет не о простом вреде имуществу, а об особом вреде, причиненном важнейшим благам – жизни или здоровью.

Определяя состав такого вреда, необходимо выделить, во-первых, утраченный потерпевшим заработок (доход), который он имел или мог иметь, а, во-вторых, дополнительно понесенные расходы, которые он понес в связи с повреждением здоровья (п. 1 ст. 1085 ГК).

Под заработком (доходом) понимаются те средства, которые потерпевший получал до причинения ему увечья или иного повреждения

здоровья, не только по трудовым или гражданско-правовым договорам, а также от иной деятельности (например, творческой, предпринимательской и т. п.).

При этом состав утраченного заработка (дохода) складывается из всех видов оплаты труда, облагаемых подоходным налогом. Вместе с доходами от основной работы потерпевшего, учитываются и дополнительные доходы по совместительству. Однако следует отметить, что в состав утраченного заработка не включена компенсация за неиспользованный отпуск, выходное пособие при увольнении и другие выплаты единовременного характера. При этом утраченный заработок определяется путем суммирования доходов, начисленных до удержания налогов.

Законодатель, стремясь максимально защитить имущественные интересы потерпевших, не допускает уменьшение размера возмещаемого вреда за счет пенсии, назначенной потерпевшему (в том числе и по инвалидности), пособий и иных выплат, которые он получал до момента причинения вреда, или которые были ему назначены после причинения вреда.

Для реализации права на возмещение утраченного заработка (дохода) необходимо установить его размер. Здесь основными критериями выступают такие показатели, как:

- среднемесячная сумма заработка (дохода);
- период, в течение которого существовала утрата возможности получения заработка (дохода), в связи с причинением вреда;
- степень утраты трудоспособности.

Кроме утраченного заработка, возмещению в пользу потерпевшего подлежат дополнительные и иные расходы. Это, например, затраты на лечение и приобретение лекарств, протезирование, уход, дополнительное питание, санаторно-курортное лечение, приобретение специальных средств, расходы по переподготовке к иным видам деятельности. Сюда же могут быть отнесены и другие дополнительные расходы, если будет доказана их связь с возникшим вредом.

Важным при этом является установление в ходе рассмотрения дела о возмещении вреда, реального характера потребностей потерпевшего в соответствующих видах такой помощи, а также доказывание факта невозможности бесплатного получения подобной помощи.

Исследование проблем возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью граждан, дает основания для разработки и внесения некоторых дополнений в Гражданский Кодекс РФ.

Во-первых, необходимо в законе четко определить понятие вреда, поскольку отсутствие такого определения создает проблемы при определении его размера в ходе рассмотрения дел о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью граждан.

Во-вторых, наличие данного понятия позволит выявить его особенности в сопоставлении с понятием «моральный вред», которое закреплено в ст. 151 ГК РФ.

Литература

1. Российское гражданское право: Учебник. В 2-х т. Т.1 / Под ред. Е.А. Суханова. М.: Статут, 2009.

2. Определение Конституционного суда РФ от 19 мая 2009 г. № 816-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шевченко Андрея Александровича на нарушение его конституционных прав абзацем вторым пункта 2 статьи 1083 и абзацем вторым статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного суда РФ. 2010. № 1.

3. Гражданское право: Учебник / Под ред. Б.М. Гонгало. М.: Статут, 2016.