

Баринава Алина Игоревна

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право, международное частное право

**Этапы формирования правового регулирования возмещения вреда,
причиненного жизни или здоровью гражданина**

Аннотация. В статье рассматриваются этапы формирования правового регулирования возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина.

Ключевые слова: возмещение вреда, жизнь и здоровье гражданина, гражданское законодательство, ответственность.

Механизм ответственности за вред, причиненный жизни или здоровью стал формироваться еще с древнейших времен. Так Свод законов Хаммурапи содержал нормы, которые предусматривали наказание за причинение вреда жизни или здоровью гражданина. Принцип талиона (от лат. – «такой же») или же «равное возмездие», «око за око» назначался за преступление, согласно которому мера наказания должна была соответствовать вреду, причиненному преступлением. Так одно из правил законов Хаммурапи гласило: «Если строитель построил человеку дом и свою работу сделал непрочным, а дом, который он построил, рухнул и убил хозяина, то этот строитель должен быть казнен. Если он убил сына хозяина, то должны убить сына этого строителя» [5]. Зачастую, такой принцип применялся в интересах более обеспеченных граждан Вавилона, он был своего рода компенсацией в виде имущественной ответственности за нанесенный вред. Впрочем, и законы XII таблиц и Дигесты древнеримского права, также предусматривали подобные компенсации. Любое посягательство на принадлежащие человеку естественные права вызывало

ответную реакцию мести потерпевшего или его родственников. В условиях развития права собственности, кровную месть стали чаще заменять имущественной компенсацией. Соответственно, право гражданина на возмещение вреда стало пониматься как восстановление нарушенных прав и право получить с виновника компенсацию.

Впоследствии, заимствованные нормы римского права нашли свое отражение, в том числе, в законодательстве Древней Руси. Так первые договоры Руси с Византией содержат нормы об охране естественных прав человека. Н.В. Кудрявцева упоминает, что нормы о защите жизни и здоровья человека, закрепленные в договорах Руси с Византией, «немного отличались от норм, регулирующих отношения непосредственно на Руси» [3]. В текстах договоров имелись ссылки на «Закон Русский», скорее похожие на свод обычаев. Она предполагает, что возможно, это было «обусловлено международным характером договоров».

Ярослав Мудрый пытался бороться с кровной мстью, поэтому в его Русской Правде, мы встречаем попытки заменить кровную месть штрафом (вирой). Размер виры зависел от знатности и статуса потерпевшего в обществе [2]. Если родственники виновного не могли заплатить штраф, то обязанность по его уплате возлагалась на общину. Штраф мог быть назначен не только за нанесение вреда здоровью знатного человека, но и его имуществу, в том числе за нанесенное увечье холопу или за его убийство.

Соборное Уложение 1649 г. среди опасных, государственных преступлений назвало также преступления против государя и его семьи, причем за государственные преступления отвечал уже не только виновный, но и его родственники. Штрафы стали заменяться телесными наказаниями (отрезание уха, клеймение, четвертование), такая процедура выполняла не только функцию устрашения, но и выделяла преступника из общей массы. Возмещение имущественного ущерба в XVII веке практически перестало применяться и ограничивалось уголовно-правовыми мерами.

Таким образом, право древнерусского государства, имело свои особенности: имущественная обязанность виновного зачастую имела место не только перед потерпевшим, а скорее, перед князем. В условиях общинного строя за вред, причиненный жизни или здоровью человека членом общины, действовала коллективная ответственность.

В период Нового времени идет возрождение принципов римского права, появляется деликтная ответственность, правонарушение признавалось основанием для гражданско-правовой ответственности и за нанесение вреда жизни или здоровью, следовало возместить его в полном объеме лицом, причинившим вред. Тем самым, гражданское законодательство в XIX веке претерпело существенные изменения – Свод законов Российской империи, подготовленный М.М. Сперанским, обозначил «деликт» как одно из оснований возникновения обязательства, причем оно выражалось не только в обязанности виновного компенсировать причиненный вред, но и установило право потерпевшего требовать осуществления таких действий. О.Г. Полежаева в своей работе отмечает, что «вред понимался, как нарушение неприкосновенности лица», лишь вред, причиненный по неосторожности, не подлежал компенсации [6]. Статьи 658 и 660 Свода законов содержали требование о том, что виновное лицо должно было возместить потерпевшему расходы на лечение, а в случае смертельного исхода – оплатить ему похороны. Кроме этого, на виновное лицо возлагалась ответственность по содержанию семьи потерпевшего в период его лечения, размер содержания должен был соответствовать тому, которое члены семьи могли бы получать, если бы тот не пострадал. Еще одним новшеством данного времени, стала выплата ежегодных платежей лицу, получившему увечье на заводах.

Можно сказать, что в XIX веке институт возмещения вреда в порядке гражданско-правовой ответственности стал приобретать относительную самостоятельность, это прослеживалось в сводах законов 1832, 1842, 1857, 1876, 1887 годов. Даже дореволюционное законодательство уже включало нормы об ответственности владельца источника повышенной опасности, в

частности, ст. 92 Устава Российских железных дорог гласила, что «железная дорога обязана вознаградить каждого потерпевшего за вред или убыток, вследствие смерти или повреждения в здоровье, причиненных эксплуатацией железной дороги».

Несмотря, на прогрессивные изменения в дореволюционном законодательстве, по-прежнему компенсация и её размер зависели от статуса потерпевшего, так ст. 569 Свода законов закрепляла обязанность виновного, в гибели человека, принадлежавшего к податному сословию, уплатить за него все пошлины и повинности [1].

После Великой Октябрьской революции законодательство о возмещении вреда соответствовало политической обстановке в стране. Советской властью 10.11.1917 г. был принят Декрет «Об увеличении пенсии рабочим, пострадавшим от несчастных случаев», в соответствии с которым, пенсии были увеличены на 100%, оплата проводилась за счет средств пенсионного фонда.

Гражданский кодекс РСФСР 1922 г. внес некоторые изменения, он включал нормы, ограничивающие ответственность организации за вред, причиненный жизни или здоровью гражданина и суммы, уже выплачивались по линии социального страхования. Зато большее внимание теперь уделялось личности причинителя вреда и наступившими последствиями. Закон также предусматривал возможность освобождения причинителя вреда от ответственности, если он докажет, что вред возник вследствие умысла или грубой неосторожности потерпевшего. Нормы Гражданского кодекса 1922 года также учитывали имущественное положение причинителя вреда и потерпевшего. О.Г. Полежаева обращает внимание на ст. 406, согласно которой «причинитель вреда, в силу закона не обязанные его возмещать, мог быть принужден к этой обязанности судом, в зависимости от своего имущественного положения и имущественного положения потерпевшего», она отмечает, что данная норма находилась в противоречии с общими основаниями ответственности за причинение вреда, что во многом было вызвано идеологией того времени [6].

В начале 60-х годов XX века подход к вопросам возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью, несколько изменился, это было связано с принятием Основ гражданского законодательства СССР и союзных республик (08.12.1961 г.), а также нового Гражданского кодекса РСФСР 1964 г. Новые изменения устанавливали общие основания и условия наступления гражданско-правовой ответственности организаций за вред, полученный работниками на производстве. В этот период был принят определенный административный порядок выплат сумм компенсации, так для выплаты должен был быть издан приказ администрации организации. Все споры рассматривались профсоюзным комитетом, в случае несогласия, стороны вправе были обратиться в суд. Тем самым, изменения закрепили, что требования о возмещении за вред, причиненный жизни или здоровью, были закреплены нормами гражданского законодательства, государственного пенсионного обеспечения и социального страхования.

Начиная с 1992 г. были введены в действие новые нормативные акты, закреплявшие гарантии работников, получивших вред на производстве, среди них:

– Постановление Верховного Совета Российской Федерации от 24.12.1992 г. № 4214-1 – предусматривал определенные правила возмещения работодателями вреда, причиненного работникам на производстве;

– в Гражданский кодекс РСФСР была введена ст. 4591, которая обозначила круг лиц, имеющих право на возмещение вреда в случае потери кормильца,

– Постановление Пленума Верховного суда РФ № 3 «О судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья» от 28.04.1994 г. разъяснило, что потерявшие кормильца члены его семьи имеют право на возмещение вреда даже в случае, если смерть потерпевшего произошла от действий гражданина или организации, не состоявшими с ним в трудовых отношениях. Таким образом, сфера компенсации вреда была расширена по кругу лиц;

– Постановление Верховного Совета Российской Федерации «О порядке применения ч. 2 ст. 11 Правил возмещения работодателями вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием или иным повреждением здоровья, связанными с исполнением ими трудовых обязанностей» от 10.06.1993 г.

С принятием Конституции 1993 г. её статья 39 закрепила право на социальное обеспечение каждому, в том числе в случае потери кормильца, болезни, инвалидности и иных случаях; ст. 41 закрепила ответственность должностных лиц, если они скрывают факты и обстоятельства, создающие угрозу для жизни или здоровья людей; ст. 42 закрепила право на благоприятную окружающую среду и компенсацию, в случае, если здоровью в результате экологического правонарушения был нанесен вред.

Изменения коснулись и гражданского законодательства, так в часть первую ГК РФ были внесены статьи 64, 208, 307, 318, 336, 383, 414, 419, непосредственно касающиеся требований о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью. Также были внесены изменения в Уголовный кодекс, Кодекс РСФСР об административных правонарушениях и Федеральный закон «О внесении изменений и дополнений в Кодекс законов о труде Российской Федерации»; как отмечает М.И. Лукиных, данные изменения закрепили «нормы материальной ответственности предприятий, учреждений и организаций, в случае причинения вреда своим работникам» [4, с. 35-39].

Дальнейшие изменения коснулись улучшения материального положения граждан, пострадавших от несчастного случая на производстве; упростился порядок рассмотрения дел по данным основаниям; введенная в 1996 году вторая часть ГК РФ включала главу 59 «Обязательства вследствие причинения вреда», которая содержала ряд принципиальных норм по возмещению вреда, причиненного жизни или здоровью. Все эти изменения позволили гражданам, пострадавшим на работе, право обращаться в суд на основании закрепленных в Конституции норм, были устранены некоторые противоречия в законодательстве, также закреплена норма, при которой возникающие коллизии

должны были решаться путем обращения к нормам Гражданского кодекса. Что касается Правил возмещения работодателями вреда, то они получили служебную роль по отношению к нормам ГК РФ, а, следовательно, конкретизировали и дополнили нормы ГК РФ, в любом случае, все противоречия должны были толковаться в пользу пострадавшего работника.

В настоящее время правовое регулирование возмещения вреда жизни или здоровью человека продолжает изменяться. В 1998 году был принят закон «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», данный закон закрепил экономические, правовые и организационные нормы обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и определил порядок возмещения ущерба работнику при исполнении им трудовых обязанностей. Согласно закону, возмещение вреда, причиненного работнику, осуществляется за счет обязательного страхования и в полном объеме. Возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью также регулируется общими нормами (ст. 1064-1083 ГК РФ) и специальными нормами (ст. 1084-1093 ГК РФ). Кроме них, вред жизни или здоровью может быть причинен и при исполнении договорных обязательств, при исполнении служебных обязанностей военной службы, службы в полиции, в спасательных отрядах и т.д., «такой вред возмещается на основании ст. 59 ГК РФ (ст. 1064-1101), если законом или договором не предусмотрен более высокий размер ответственности».

Таким образом, следует сказать, что современное законодательство, регулирующее возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью действует субсидиарно на основе норм трудового, гражданского права и права социального обеспечения.

Литература

1. Законы гражданские с разъяснениями Правительствующего Сената и комментариями русских юристов / Составитель И.М. Тютрюмов. Книга первая. М.: Статут, 2004.

2. Исаев М.А. История Российского государства и права. М.: Статут, 2012.

3. Кудрявцева Н.В. Развитие российского законодательства, регулирующего институт возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью // История государства и права. 2007. № 19.

4. Лукиных М.И. Правовое регулирование возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью работника при исполнении им трудовых обязанностей / Правовые исследования: Актуальные проблемы современной юридической науки. Сборник научных трудов адъюнктов и соискателей. Екатеринбург: Изд-во УрЮИ МВД России, 2003. Вып. 13.

5. Мальцев Г.В. Месть и возмездие в древнем праве. М.: Норма, Инфра-М, 2012.

6. Полежаева О.Г. Становление и развитие института возмещения вреда в России: Дис. ... канд. юр. наук. Владимир, 2005.

© Бюллетень магистранта 2020 год № 4